VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 5)**

z dnia 30 grudnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 5)

30 grudnia 2015 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Mazurek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, i poseł **Magdaleny Kochan (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146) w zakresie:

1. części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

2. części budżetowej 31 – Praca:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

3. planu finansowego Funduszu Pracy z zał. nr 13;

4. planu finansowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych z zał. nr 13;

5. programu wieloletniego z zał. nr 10;

6. środków europejskich na finansowanie programów z zał. nr 4 i 15;

7. części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8;

8. planu finansowego Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Społecznego z zał. nr 13;

9. środków europejskich na finansowanie programów z zał. nr 4 i 15;

10. części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8;

11. części budżetowej 63 – Rodzina:
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8;

12. części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

13. planu finansowego Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS z zał. nr 13;

14. planu finansowego Funduszu Rehabilitacji i Prewencji KRUS z zał. nr. 13;

15. planu finansowego Funduszu Administracyjnego KRUS z zał. nr 13;

16. części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

17. planu finansowego Funduszu Emerytur Pomostowych z zał. nr 13;

18. planu finansowego Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z zał. nr 13;

19. planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych;

20. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji: 15, 25, 27, 28, 30, 33, 34, 38, 39, 53, 55, 58, 63, 77 i 80;

21. programu wieloletniego z zał. nr 10;

22. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 852 – Pomoc społeczna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
b) 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

23. zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7;

24. programu wieloletniego z zał. nr 10;

25. środków europejskich na finansowanie programów z zał. nr. 16;

26. planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z zał. nr 13.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Michałkiewicz**, **Stanisław Szwed** sekretarze stanu i **Bartosz Marczuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Teresa Hernik** prezes zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Janina Pszczółkowska** p.o. prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Paweł Jaroszek** członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Gambrych** dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka wraz ze współpracownikami, **Jan Józef Kasprzyk** zastępca szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami, **Marek Surmacz** komendant główny Ochotniczych Hufców Pracy wraz ze współpracownikami, **Iwonna Kulikowska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Mirosław Miłoń** doradca ekonomiczny w Departamencie Pracy, Spraw Społecznych

i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli, **Grzegorz Kubalski** zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Ewa Molska**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Witam państwa na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Stwierdzam kworum. Otwieram posiedzenie Komisji, którego tematem będzie rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2016, druk nr 146.

Witam panie posłanki i panów posłów, witam przedstawicieli ministerstwa i wszystkich zaproszonych gości. Czy są uwagi do przedstawionego państwu porządku obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji? Nie ma uwag. Dziękuję. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Rozpoczniemy od rozpatrzenia części budżetowej 14, tzn. budżetu Rzecznika Praw Dziecka. Projekt budżetu przedstawi pani Małgorzata Gambrych dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka. Rzecznik praw dziecka nie może uczestniczyć w dzisiejszym posiedzeniu z uwagi na wcześniej podjęte inne zobowiązania. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka Małgorzata Gambrych:

Dzień dobry państwu. Pani przewodnicząca wspomniała o przyczynach nieobecności rzecznika praw dziecka na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Jeszcze raz w jego imieniu państwa przepraszam za zaistniałą sytuację, ale wcześniej podjęte zobowiązania uniemożliwiły mu wzięcie udziału w posiedzeniu Wysokiej Komisji.

Szanowni państwo, otrzymaliście od nas dokładny plan wydatków, zgodnie z klasyfikacją budżetową, dlatego postaram się pewnych informacji w moim wystąpieniu nie powtarzać. Po stronie dochodów przewidujemy, jak co roku, uzyskanie kwoty w wysokości ok. 2 tys. zł, która wynika z terminowej opłaty podatku oraz ZUS. Jeśli chodzi o wydatki, to zaplanowaliśmy je w kwocie 11 591 tys. zł. Wnosimy o zgodę na zatrudnienie 10 dodatkowych osób na stanowiskach prawniczych. Wynika to z lawinowego wzrostu liczby spraw, które trafiają do naszego urzędu.

W przekazanych państwu materiałach pokazujemy także, ile spraw jest do nas zgłaszanych. Dla porównania, w 2008 r. było to 10 570 spraw, co dawało 278 spraw w przeliczeniu na pracownika. W roku bieżącym, według danych za III kwartał, mamy już zgłoszonych prawie 50 tys. spraw. Daje to, w przeliczeniu na pracownika, liczbę 842 spraw. Pozostałe nowe wydatki, które wynikają z przedstawionego państwu projektu naszego budżetu, są pochodną prośby o 10 dodatkowych etatów w Biurze Rzecznika Praw Dziecka.

Szczegółowe dane znajdują się w przygotowanych materiałach i jak powiedziałam na wstępie, nie chciałabym się powtarzać i zabierać cennego czasu szanownej Komisji. Jeśli macie państwo jakieś pytania, to oczywiście na nie odpowiem.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Proponuję, abyśmy procedowali według następującej zasady: po przedstawieniu planu przez referentów i koreferentów zaproponuję państwu zadawanie pytań, później będzie czas na odpowiedzi i na koniec Komisja zaopiniuje poszczególne części budżetowe. Według tej samej procedury pracowaliśmy w latach ubiegłych. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego procedowania? Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

W tej chwili koreferat do części budżetowej 14 przedstawi pan poseł Leszek Dobrzyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Leszek Dobrzyński (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, rozmawiamy o budżecie Rzecznika Praw Dziecka. Zakres obowiązków tej instytucji wszyscy mniej więcej znamy. Z jednej strony chodzi o ochronę i interwencję na rzecz praw dziecka, a z drugiej strony o szeroką

działalność propagandową, której celem jest uświadomienie społeczeństwu istnienia praw dziecka jako takich i przedstawienie ich istoty.

Zgodnie z przedstawionym planem budżetu koszty mają wynieść 11 591 tys. zł. Kwota ta jest o ok. 10% wyższa od kosztów w roku bieżącym. Powody takiego stanu rzeczy zostały przez panią dyrektor przedstawione. Przede wszystkim chodzi o konieczność zatrudnienia dodatkowych 10 osób. Można by nad tym ubolewać, ale doskonale rozumiem, że aktualna sytuacja nie jest winą rzecznika praw dziecka ani pracowników urzędu. To nie oni odpowiadają za przyrost liczby spraw, praktycznie z roku na rok. Także my na to wpływu nie mamy. Miejmy jednak nadzieję, że za jakiś czas postępująca krzywa, widzimy jak ciągle rośnie, ustabilizuje się w końcu na jakimś poziomie. Życzeniem nas wszystkich byłoby chyba, aby krzywa zaczęła wreszcie opadać.

To wszystkie uwagi z mojej strony. Proponuję, aby Komisja zaakceptowała przedłożony plan finansowy części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję posłowi koreferentowi. Czy mają państwo jakieś uwagi lub pytania do przedstawionej części budżetowej? Jeśli tak, to bardzo proszę. Nie ma pytań. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania tej części budżetu, o co wnosił poseł koreferent? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że część budżetowa 14 – Rzecznik Praw Dziecka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 31 – Praca. O przedstawienie referatu poproszę pana ministra Stanisława Szweda. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca, panie posłanki i panowie posłowie, postaram się w skrócie przedstawić projekt budżetu dotyczący części budżetowej 31 – Praca. Myślę, że rozszerzę moją wypowiedź, kiedy będę mówił o Funduszu Pracy. Jak pamiętam, zawsze na posiedzeniach Komisji Polityki Społecznej i Rodziny ta część budziła zainteresowanie i była tematem wiodącym w dyskusji. Omówię także sprawy Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz program dotyczący kolejnego etapu związanego z poprawą bezpieczeństwa warunków pracy i środki z Unii Europejskiej.

Jeżeli chodzi o część budżetową 31 – Praca, to projekt budżetu przewiduje dochody w wysokości 52 522 tys. zł. Pochodzą one głównie z opłat za usługi świadczone przez jednostki Ochotniczych Hufców Pracy. Wydatki na przyszły rok mają wynieść 374 536 tys. zł, co oznacza, że w porównaniu z rokiem bieżącym będą niższe o ponad 20 000 tys. zł. Zmniejszenie wydatków w tej części budżetu to wynik zakończenia realizacji unijnych projektów w ramach perspektywy 2007-2013.

Jeżeli chodzi o poszczególne pozycje, to głównie środki będą przeznaczone na funkcjonowanie jednostek podległych i nadzorowanych przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Łączna kwota to na ten cel to 258 000 tys. zł, w tym Zakład Wydawniczo-Poligraficzny, Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich, Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog", ponad 7000 tys. zł, w tym na nowo powstałe i funkcjonujące Biuro Rady Dialogu Społecznego, co wynika z nowej ustawy o dialogu społecznym, na ten cel ponad 5000 tys. zł, i wreszcie Ochotnicze Hufce Pracy – 235 000 tys. zł oraz Biblioteka Pracy i Zabezpieczenia Społecznego. Pozostałe wydatki są przedstawione w dostarczonych państwu materiałach. Jeśli chodzi o inne sprawy, omówię je przy okazji przedstawiania następnych punktów.

Kilka słów na temat Funduszu Pracy. Przewidujemy, że stan funduszu na początek 2016 r. wyniesie 5 228 240 tys. zł. Zakłada się, że planowane przychody Funduszu Pracy wyniosą w 2016 r. 11 281 243 tys. zł i będą wyższe o 2% od przychodów w roku bieżącym. Przypominam, że pozostawiamy obowiązkową składkę w wysokości 2,45%. Wpływy z tej składki dadzą 10 200 000 tys. zł. Pozostałe przychody, w wysokości 856 243 tys. zł będą pochodzić ze środków otrzymanych z Unii Europejskiej oraz z innych źródeł, m. in. z odsetek, zwrotu środków oraz z wpłat kar i grzywien, w wysokości 225 000 tys. zł.

Wydatki Funduszu zaplanowano na 12 238 065 tys. zł i będą one wyższe o 150 000 tys. zł w porównaniu do roku bieżącego. Największą część środków pochłoną wydatki

obligatoryjne, w sumie 5 565 500 tys. zł, w tym zasiłki dla bezrobotnych 2 650 000 tys. zł – zdecydowane zmniejszenie w stosunku do obecnego roku, co wynika m.in. z faktu, że przewidywana stopa bezrobocia na koniec 2016 r. ma wynieść tyle ile wynosi aktualnie, czyli 9,7%. Na zasiłki i świadczenia przedemerytalne planujemy kwotę 2 500 000 tys. zł. W bieżącym roku było to 2 700 000 tys. zł. Liczymy zatem na spadek, jeśli chodzi o wysokość wypłaconej kwoty. Krótki komentarz do tej sprawy. Wielokrotnie na posiedzeniach Komisji Polityki Społecznej i Rodziny rozmawialiśmy na temat świadczeń i zasiłków i podkreślaliśmy, iż nie powinny one wchodzić w skład Funduszu Pracy, ale stan budżetu państwa jest taki, że nie jesteśmy dziś w stanie zasiłków i świadczeń przedemerytalnych, jak również świadczeń związanych z refundacją kosztów kształcenia pielęgniarek, położnych i lekarzy przenieść do pozycji budżetowych. Nadal pozostają one w środkach zaliczonych do wydatków w ramach Funduszu Pracy. O pomniejszych kwotach nie będę mówił. Wszystko jest w przesłanych materiałach.

Ważną informacją są natomiast dane na temat środków przeznaczonych na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu. Przewidujemy na ten cel 6 240 355 tys. zł. Jest to o 700 000 tys. zł więcej w porównaniu do roku bieżącego. Przypomnę, że w tym roku jest to kwota 5 540 000 tys. zł. W tym miejscu warto zwrócić uwagę na nową pozycję, jaka znalazła się w budżecie na 2016 r., tzn. na 700 000 tys. zł z przeznaczeniem na tworzenie nowych miejsc pracy dla osób do 30. roku życia. Instrument ten wejdzie w życie od 1 stycznia 2016 r. i dlatego przeznaczyliśmy na ten cel określone środki.

Na zakończenie informacja na temat przewidywanego stanu Funduszu Pracy na koniec 2016 r. Oczekujemy, że na rachunkach Funduszu powinno znajdować się 4 271 000 tys. zł. Myślę, że świadczy to o tym, iż stabilna sytuacja Funduszu Pracy jest w ten sposób potwierdzona.

Jeżeli chodzi o plan finansowy Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, przewidujemy, że stan tego Funduszu na początek 2016 r. wyniesie 5 541 137 tys. zł. Przychody zaplanowano w wysokości 566 825 tys. zł. Główne źródło dochodów to składki od pracodawców. Przypomnę, że jest to 0,1% składki, w kwocie łącznej 406 410 tys. zł. Pozostałe przychody to 106 415 tys. zł, w tym odsetki od wierzytelności. Projekt budżetu przewiduje wydatki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Społecznych w wysokości 437 579 tys. zł. Będą one wyższe o 251 000 tys. zł. Wzrost dotyczy wydatków na transfery na rzecz ludności. Chodzi o ustawę o ochronie roszczeń pracowniczych. W razie niewypłacalności pracodawcy Fundusz przekaże środki na świadczenia w kwocie 255 000 tys. zł. Koszty bieżące są planowane w wysokości 182 209 tys. zł. Przewidujemy, że na koniec 2016 r. stan Funduszu wyniesie ponad 5 620 000 tys. zł. W tych środkach mieszczą się także koszty związane z programem restrukturyzacji górnictwa. Chodzi o ustawę, która została przyjęta przez Sejm w tym miesiącu.

Na zakończenie powiem kilka zdań na temat Programu poprawy bezpieczeństwa i warunków pracy. Jest to trzeci etap. Przypomnę, że program jest kontynuowany w latach 2014-2016. W roku 2016 planujemy na ten cel kwotę 21 000 tys. zł. Uważam, że utrzymanie tych wydatków jest dobrym rozwiązaniem, ponieważ pozwala na dokończenie realizacji programu.

Jeśli chodzi o środki z Unii Europejskiej, to w części Praca mamy Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014 i szereg programów regionalnych na lata 2014-2020. Łącznie chodzi o kwotę 543 000 tys. zł, która została rozpisana na poszczególne programy operacyjne w poszczególnych województwach. To wszystko z mojej strony, pani przewodnicząca. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Koreferat do tej części przedstawi pan poseł Janusz Śniadek. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Odniosę się do wystąpienia pana ministra dosłownie w kilku zdaniach. Prezentowany budżet jest przez nas przyjmowany po poprzedniej ekipie rządzącej i w związku z tym, całkiem naturalnie, ewentualne zmiany mogą co najwyżej mieć charakter autopoprawek.

Generalnie rzecz biorąc, chciałbym zwrócić uwagę na pewne elementy przedłożonego projektu. Jeśli chodzi o Fundusz Pracy, to związki zawodowe zawsze bardzo mocno kwestionowały zasadność finansowania ze środków tego Funduszu, w sposób nie do końca zgodny z jego zadaniami, kosztów staży podyplomowych lekarzy i pielęgniarek. Naszym zdaniem, zawsze na ten cel w budżecie powinna być przeznaczona osobna pozycja. Sygnalizujemy to po raz kolejny, jako rozwiązanie docelowe, które w dalszym ciągu będzie forsowane przez stronę związkową.

Także pozycja dotycząca kosztów Rady Dialogu Społecznego jest wątpliwa. Ponieważ to ciało de facto rozpoczyna swoją działalność, zakładamy, iż wszystko zostanie stopniowo właściwie zaplanowane i zapisane. Naszym zdaniem, zakończenie pierwszego roku budżetowego da podstawy do prawidłowej oceny na przyszłość. Do przedstawionego projektu nie zgłaszam żadnych istotniejszych uwag i wnoszę o jego pozytywne zaopiniowanie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi lub pytania? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski:

Dzień dobry państwu, Grzegorz Kubalski, Związek Powiatów Polskich. Występuję zarówno w imieniu Związku, jak i w imieniu Rady Forum Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy.

Rada Forum Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy tuż przed świętami złożyła na nasze ręce pismo wskazujące na zaniepokojenie faktem znacznego zmniejszenia środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań fakultatywnych w ramach Funduszu Pracy. Zgodnie z oceną dyrektorów powiatowych urzędów pracy, mamy do czynienia ze zmniejszeniem o ponad 60%. Jeżeli ta informacja rzeczywiście okazałaby się prawdziwa, to oceniamy, iż w znaczącym stopniu zostanie utrudniona realizacja tych zadań, które spoczywają na nas, jako na powiatach i na powiatowych urzędach pracy, naszych jednostkach organizacyjnych. Stąd prośba do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o informację, jak faktycznie wygląda sytuacja w tym zakresie. Chcielibyśmy wiedzieć, czy niepokój, jaki jest nam sygnalizowany w składanych do nas pismach, posiada rzeczywiście podstawy w projekcie budżetu na przyszły rok? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Dziękuję za to pytanie i jednocześnie dziękuję za czujność, bo faktycznie nie powiedziałem o tym w moim wystąpieniu. Ta informacja jest ważna. Budżet przygotowany przez poprzedni rząd spowodował, że faktycznie środki na fakultatywne działania urzędów pracy i wojewódzkich urzędów pracy byłyby co najwyżej na poziomie 30% budżetu z poprzedniego roku. Tę kwotę, dzięki autopoprawce, udało nam się zwiększyć o 200 000 tys. zł, czyli wyrównaliśmy stan do poziomu z roku 2015, a nawet chyba minimalnie go przekroczyliśmy. Nie ma zatem żadnego zagrożenia, jeśli chodzi o funkcjonowanie tych instytucji.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję za tę informację, panie ministrze. Mam nadzieję, że w szybkim tempie dotrze ona do urzędów pracy. Rzeczywiście, wielu z nas otrzymywało sygnały, że zagrożone jest funkcjonowanie urzędów pracy.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze pytania do tej części budżetowej? Pan minister jeszcze chce coś dodać? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Chcę państwu tylko powiedzieć, że do wszystkich urzędów pracy wysłana już została informacja, iż środki na ich funkcjonowanie są zwiększone. Mam nadzieję, że niepokój, jaki obserwowaliśmy w tym zakresie, i który docierał do państwa także w naszej korespondencji, jest już przeszłością. Sprawa została odpowiednio w budżecie państwa ujęta i nie ma żadnego zagrożenia, że tych środków w przyszłym roku nie będzie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję za dodatkowe wyjaśnienia, panie ministrze. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś pytania do tej części budżetowej? Nie ma pytań. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 31 – Praca? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja Polityki Społecznej i Rodziny opiniuje pozytywnie część budżetową 31 dotyczącą pracy.

Wysoka Komisjo, przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne, plan finansowy wspierania organizacji pożytku publicznego i środki europejskie. O przedstawienie referatu proszę pana ministra Krzysztofa Michałkiewicza z resortu rodziny, pracy i polityki społecznej. Czy jest pan minister? Zdaje się, że przed chwilą go jeszcze widziałam. Wraca pan minister. Bardzo się cieszymy. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Jeżeli chodzi o część budżetową 44 – Zabezpieczenie społeczne, to w szczegółach omówi ją pan dyrektor Śliwonik, a później, jeśli będzie taka potrzeba, uzupełnię wypowiedź pana dyrektora.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Biura Budżetu i Finansów MRPiPS Piotr Śliwonik:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, pkt 7 porządku dziennego dotyczy części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne. W przyszłym roku zaplanowano w tej części dochody w wysokości 422 tys. zł, czyli dokładnie na poziomie roku 2015. Jeżeli chodzi o wydatki zaplanowane, to wyniosą one 864 851 tys. zł i będą o ponad 19 000 tys. zł wyższe niż kwoty ujęte w ustawie budżetowej na rok 2015. Dominującą pozycję po stronie wydatków stanowi dotacja dla Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, która wyniesie 745 360 tys. zł. Jest ona utrzymana na poziomie 2015 r. Kolejne pozycje w tej części to: współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem Unii Europejskiej w wysokości 46 717 tys. zł, kwota na funkcjonowanie urzędu ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w wysokości 31 391 tys. zł, kwota na utrzymanie systemów informatycznych w zakresie pomocy społecznej w wysokości prawie 13 000 tys. zł i realizacja programów z obszaru pomocy społecznej, nieco ponad 12 000 tys. zł. Poza tym w planie zostały ujęte kwoty, łącznie z rezerwami, bo w nich znajdują się np. pozycje dotyczące inicjatyw obywatelskich i programy na rzecz aktywności osób starszych. Przedstawione kwoty pozwalają nam, jak gdyby, tylko na wcześniejsze rozpoczęcie prac nad tymi programami. Mówiąc precyzyjnie, jeśli chodzi np. o FIO, to jest to kwota 7500 tys. zł, jeżeli chodzi o ASOS również 7500 tys. zł, i odpowiednio FIO w rezerwie celowej poz. 39 kwota 52 500 tys. zł, czyli łącznie na program 60 000 tys. zł, a w przypadku ASOS pozostałe środki w wysokości 32 500 tys. zł znajdują się w rezerwie w poz. 33. Jak widać, w planie mamy zachowane status quo, kwota się nie zmienia.

Warto powiedzieć kilka zdań na temat dotacji celowej. Jak już chyba wspominałem, jeśli chodzi o część budżetową 44, to została ujęta kwota 27 000 tys. zł, z czego na programy realizowane z zakresu pomocy społecznej jest przeznaczonych 12 000 tys. zł, a 14 700 tys. zł to dotacje, których planujemy udzielić bezpośrednio z części, bez uruchamiania rezerwy celowej, z programu Funduszu Inicjatyw Obywatelskich i Programu na rzecz aktywności społecznej osób starszych.

Na uwagę zasługuje jeszcze nowy fundusz, czyli Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego. Został on utworzony na podstawie art. 27ab ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie oraz niektórych innych ustaw. Plan przychodów tego Funduszu oszacowano na 502 tys. zł. Dokładnie tyle samo mają wynieść jego wydatki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Koreferentem tej części budżetowej jest pani poseł Elżbieta Duda. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Duda (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić informację o budżecie na 2016 r. w części budżetowej 44 – Zabezpieczenia społeczne. Plan wydatków dla części budżetowej 44 na 2016 r. został opracowany na podstawie założeń do projektu budżetu. W ramach tej części budżetowej są przede wszystkim realizowane zadania w zakresie pomocy żywnościowej, rządowych programów zatrudnienia osób niepełnosprawnych, działalności pożytku publicznego, koordynowania i organizowania współpracy organów administracji publicznej. Z tytułu powyższych zadań, w projekcie budżetu na 2016 r. przewiduje się dochody budżetu państwa w kwocie 422 tys. zł oraz wydatki w kwocie 864 851 tys. zł. W części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne w budżecie środków europejskich ujęta została także kwota 210 685 tys. zł.

Na dochody budżetu państwa składają się następujące działy: Administracja publiczna, w kwocie 155 tys. zł, Pomoc społeczna, w kwocie 23 tys. zł i Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, w kwocie 244 tys. zł. Są to działy o numerach 852 – Administracja publiczna, 852 – Pomoc społeczna i 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej.

Jeśli chodzi o planowane wydatki z budżetu, to na realizację zadań dla części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne przewiduje się kwotę 864 851 tys. zł. W klasyfikacji budżetowej jest ona ujęta w działach: Handel, w kwocie 43 355 tys. zł, Administracja publiczna, w kwocie 35 144 tys. zł, Obrona narodowa, w kwocie 22 tys. zł, Pomoc społeczna, w kwocie 25 970 tys. zł i Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, w kwocie 760 360 tys. zł. Jeśli spojrzymy na klasyfikację zgodną z grupami ekonomicznych wydatków, to układa się ona następująco: dotacje, w kwocie 772 409 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych, w wysokości 203 tys. zł, wydatki bieżące, w wysokości 45 147 tys. zł, wydatki majątkowe, w kwocie 375 tys. zł i współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, w kwocie 46 717 tys. zł.

Warto jeszcze wspomnieć o programach z zakresu pomocy społecznej. Przewidywane wydatki z tego tytułu wyniosą 12 349 tys. zł. Utworzenie systemów informatycznych dla pomocy społecznej będzie kosztować 12 858 tys. zł, a współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej 763 tys. zł. Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej pochłoną kwotę 760 360 tys. zł.

Proszę zwrócić uwagę, że celem Rządowego programu na rzecz aktywności społecznej osób starszych jest osiągnięcie poprawy jakości poziomu życia osób starszych. Polecam to państwa uwadze. Z kolei głównym celem programu Funduszu Inicjatyw Obywatelskich jest umożliwienie obywatelom angażowania się w różnorodne działania na rzecz innych, swoich wspólnot oraz w tworzenie i realizacje polityk publicznych. Dofinansowanie zadań będzie się odbywać w ramach czterech priorytetów: małe inicjatywy, aktywne społeczeństwo, aktywni obywatele i silne organizacje pozarządowe. Zwracam na to specjalnie uwagę, ponieważ słychać mnóstwo oddolnych głosów od osób, które są zainteresowane tym programem. Dlatego szczególnie polecam państwa uwadze ten dział.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, to w 2016 r. na ten cel jest zaplanowanych 210 685 tys. zł. Środki te zostaną wydatkowane na Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa 2014-2020, w wysokości 207 542 tys. zł, na Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, w kwocie 2585 tys. zł i wreszcie w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego planuje się realizację Programu Operacyjnego pod nazwą Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie i przemocy ze względu na płeć. Na ten cel zaplanowano 558 tys. zł.

Z mojej strony to chyba wszystko. Dodam może tylko, iż wydatki na wynagrodzenia zostały naliczone zgodnie z postanowieniami art. 6 ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Wydatki na wynagrodzenia osobowe wzrosły o kwotę 649 tys. zł. To wszystko. Bardzo dziękuję. Polecam państwu pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Otwieram dyskusję. Czy są pytania do tej części budżetowej? Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Wysoka Komisjo, nawiązując do wypowiedzi mojej przedmówczyni, chciałabym poruszyć temat Funduszu Inicjatyw Obywatelskich. Rzeczywiście jest tak, że od lat ten fundusz nie był zwiększany. Każdego roku organizacje pozarządowe składają dziesięć razy większe zapotrzebowanie niż wynosi możliwość przyznawania środków w ramach tego funduszu. Dodam, że organizacje pozarządowe to podmioty, które bardzo prężnie się rozwijają, a oprócz tego mają bardzo duże znaczenie dla rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. W programie Prawa i Sprawiedliwości bardzo dużo na ten temat mówiono i zawarto zapowiedź zwiększenie tego funduszu. Przypominam, że jest to fundusz, który finansuje także działania, w których organizacje pozarządowe poniekąd wyręczają państwo. Jak wiadomo, w niektórych obszarach nasze państwo jest bardzo niewydolne. W organizacjach pozarządowych często osoby pracują jako wolontariusze, co wpływa na potanienie niektórych wykonywanych usług. Moim zdaniem, warto rozważyć możliwość zwiększenia środków FIO.

Chcę jeszcze powiedzieć, że istotna jest kwestia absorpcji środków unijnych. Organizacje pozarządowe zostały pozbawione możliwości ubiegania się o wkład własny. Fundusz Inicjatyw Obywatelskich mógłby stać się sposobem na pomnażanie środków finansowych, które organizacje mogłyby zdobywać z funduszy europejskich. Są to bowiem podmioty, które nie posiadają możliwości zarabiania pieniędzy i pozyskiwania ich z innych źródeł i dlatego warto rozważyć zwiększenie środków w funduszu. Jeśli wzrosłyby one choćby o 30 000 tys. zł, to zmieniłoby bardzo dużo. Czy taka możliwość nie wchodzi w grę?

Jakby to mogło wyglądać? Mówimy np. także o programie ASOS. Daliście państwo środki na obsługę tych programów. ASOS to zadania, które pokrywają się w niektórych priorytetach z zadaniami FIO, a zatem może rozważyć zasadność połączenia tych obu programów i w ten sposób zmniejszyć koszty ich obsługi? To pomysł pierwszy z brzegu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do przedstawionych sugestii.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Pani poseł, Wysoka Komisjo, mam dwie krótkie uwagi. Pierwsza jest taka, że mówiąc o FIO mamy na myśli program na lata 2014-2020, który został uchwalony przez Radę Ministrów poprzedniej koalicji rządzącej. Program ten mówi o konkretnych kwotach, które znalazły się w nim na lata. To, co mamy teraz w budżecie, nie było przez nas zmieniane. Kwoty zostały zaplanowane przez poprzedni rząd i jest zgodne z uchwałą Rady Ministrów, jaka w tej sprawie została przyjęta.

Ma pani poseł całkowitą rację mówiąc, że środków na organizacje pozarządowe nie jest nigdy za wiele. Zwracam jednak uwagę, że organizacje pozarządowe mogą korzystać z bardzo różnych źródeł. Praktycznie prawie w każdym ministerstwie znajdują się środki dla organizacji pozarządowych. Jest tak np. w resorcie zdrowia, oświaty czy choćby kultury, a także w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. W naszym resorcie, oprócz FIO, mamy jeszcze fundusz na rzecz seniorów, o którym pani wspomniała. Duże środki, jeśli chodzi o programy dla organizacji pozarządowych, znajdują się również w PFRON, a także część rzeczy w pomocy społecznej jest realizowana poprzez organizacje pozarządowe. Programy współpracy z organizacjami pozarządowymi powinny istnieć we wszystkich samorządach. Wiele zadań samorządowych realizują organizacje pozarządowe, ale ze środków własnych samorządów. Mówiąc zatem o FIO, mówimy o programie, który posiada bardzo wycinkowy charakter. Służy on wspieraniu organizacji pozarządowych w sposób ogólny. Przy omawianiu budżetów poszczególnych resortów, ale także przy zatwierdzaniu budżetów samorządów warto pamiętać, że współpraca z organizacjami pozarządowymi odbywa się przede wszystkim na poziomie samorządowym. Wsparcie ze strony rządu, ze strony administracji centralnej jest, prawdę mówiąc, symboliczne i takie właśnie powinno być.

Jeśli organizacje mają spełniać swoją rolę, to tylko dlatego, że są blisko obywateli, a blisko nich są tylko na terenie gminy, powiatu lub województwa. Tam znajdują się

rady pożytku publicznego, są realizowane programy współpracy oraz znajdują się środki finansowe na wspieranie organizacji pozarządowych, na zlecanie im różnych zadań, na dofinansowanie itd. Mówiąc o FIO należy pamiętać, że jest to tylko wycinek pewnej aktywności, współpracy i finansowania organizacji pozarządowych, które na co dzień odbywa się w naszym kraju. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Czy mogłabym jeszcze odnieść się do wypowiedzi pana ministra?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Panie ministrze, myślę, że pieniądze są, tyle że nie są one przeznaczone dla organizacji, ale na realizację konkretnych zadań, które dane organizacje wykonują. Poza tym są one dokładane do tych zadań, bo zwykle odbywa się to tak, że częściowo organizacje dają wkład własny.

Chcę podkreślić jedną rzecz. Jeśli od lat wniosków wpływa dziesięciokrotnie więcej, co świadczy tylko o tym, że potrzeby są bardzo dobrze zdiagnozowane, ponieważ organizacje będąc na miejscu wiedzą, jakie te potrzeby są, to może warto by się zastanowić, czy to faktycznie jest tylko szczegół i wycinek. A może rzeczywiście takie są potrzeby, a organizacje pozarządowe chcą je po prostu realizować. Dodam, że w FIO też trzeba mieć 20% wkładu własnego. A zatem organizacje dokładają własną pracę i środki i dlatego starają się działać oszczędnie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Trudno dyskutować z czymś, co jest oczywistością. Dlatego dyskutował nie będę, ale przypomnę, że również są środki na obsługę zadań. Mówiono choćby o programie żywnościowym. Organizacje realizujące ten program dostają chyba 5% całości programu. Tyle idzie na jego obsługę, jeśli dobrze pamiętam. Te 5% jest na działania towarzyszące, a to oznacza, że organizacje otrzymują te środki na swoje funkcjonowanie.

Jeśli chodzi o pani zarzut, iż nie są to środki na wsparcie, ale na zlecanie zadań, świadczy to tylko o tym, o czym pani mówiła wcześniej, iż organizacje pozarządowe często robią coś lepiej i taniej. Jeśli samorządy zlecają pewne zadania organizacjom pozarządowym, to można je z tego tytułu tylko chwalić.

Kwestia wkładu własnego. Jest on bardzo różnie wyliczany. Często jest to po prostu praca wolontariuszy. Naturalnie, że wszyscy, jak tu siedzimy, cieszymy się, iż w Polsce rozwija się wolontariat, że młodzi ludzie są zainteresowani taką działalnością, że aktywność wolontariuszy zaczyna stanowić bardzo istotny element w działalności organizacji pozarządowych. Pamiętajmy jednak, że to również wlicza się jako wkład własny. Praca wykonywana przez organizacje pozarządowe jest traktowana często jako wkład własny. Nie zawsze wkład własny to wkład finansowy. Myślę, że taka praktyka jest bardzo korzystna dla rozwoju tego sektora.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pan poseł Jan Mosiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, mam pytanie do pana ministra, konkretnie chodzi mi o wydatki związane ze środkami europejskimi. Jak wynika z przedstawionych prognoz, mamy wzrost wydatków o prawie 44% na Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa. Rozumiem, że jest to spowodowane tym, iż wzrosła liczba biednych rodzin, które stały się beneficjentami tego programu, o ile dobrze odczytuję intencję autorów projektu. Potwierdza to tylko naszą ocenę, jeszcze z okresu kampanii wybor-

czej, że Platforma Obywatelska nie była prorodzinna, jeśli chodzi o prowadzenie działalności w zakresie pomocy społecznej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chodzi o bardzo ważny projekt, który jest finansowany ze środków Unii Europejskiej. Jego realizacja jest przewidziana na lata 2014-2020. W 2014 r. to była końcówka roku, jakieś dwa lub trzy miesiące, w 2015 r. program zaczyna się rozkręcać, a tak naprawdę dopiero 2016 r. będzie pełnym rokiem realizacji tego programu. Dlatego przeznaczyliśmy na niego więcej środków. W 2015 r. środki również były dość znaczne, ale znalazły się w rezerwach i nie zostały w pełni wykorzystane.

Jak powiedziałem, program jest z pewnością ważny i wymaga dofinansowania obsługi. Są na to przeznaczone środki. Mamy nadzieję, że w 2016 r. program faktycznie ruszy i to, co zostało zaplanowane, zostanie także zrealizowane.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś pytania do tej części budżetowej? Nie słyszę pytań. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej części budżetu? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Referuje zastępca szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych pan Jan Kasprzyk. Bardzo proszę.

Zastępca szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych Jan Józef Kasprzyk:

Pani przewodnicząca, panie posłanki i panowie posłowie, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić projekt budżetu Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych na 2016 r. Planowane dochody Urzędu w dziale 750 wynoszą 1 tys. zł i są na analogicznym poziomie jak w roku bieżącym. Biorą się one z tytuły prowizji od składek społecznych dla płatnika. Limit wydatków dla Urzędu został określony w wysokości 37 389 tys. zł i jest wyższy od planu na rok 2015. Wydatki zwiększone o 7000 tys. zł byłyby przeznaczone na wypłatę pomocy pieniężnej, w kwocie 5000 tys. zł oraz realizację zadań w zakresie upamiętniania i popularyzowania tradycji walk o niepodległość i suwerenność związanych z walką o niepodległość prowadzoną w latach 1956-1989. Na ten cel mamy przeznaczone 2000 tys. zł.

Wydatki Urzędu będą realizowane w pięciu działach. W dziale 750 – Administracja publiczna jest zaplanowana kwota 15 239 tys. zł. W porównaniu z rokiem bieżącym odnotowujemy w tym zakresie pewien wzrost wydatków, ponieważ planujemy podwyżkę wynagrodzeń dla pracowników, ale także chcemy zwiększyć stan etatowy urzędu o pięć nowych etatów w związku z realizacją nowych zadań, które wynikają z realizacji ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych, czyli ustawy, którą realizujemy od 31 sierpnia tego roku. Oprócz wydatków na wynagrodzenia planujemy wydatki rzeczowe w kwocie 100 tys. zł. W dziale 752 – Obrona narodowa wydatki są zaplanowane w kwocie 1 tys. zł z przeznaczeniem na szkolenie obronne kadry kierowniczej i pracowników w zakresie spraw związanych z obronnością. W dziale 851 – Ochrona zdrowia przewidujemy zapłacenie składek zdrowotnych za kombatantów i osoby represjonowane niepodlegające ubezpieczeniom społecznym. Na ten cel przeznaczyliśmy kwotę 14 tys. zł. Plan został określony w oparciu o wydatki z bieżącego roku. Najważniejszy dział, z punktu widzenia urzędu, to dział 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej. Na realizację tego celu zaplanowaliśmy wydatki w kwocie 21 385 tys. zł. W porównaniu z rokiem bieżącym są to wydatki większe, jak już wspomniałem, o 7000 tys. zł, z czego 5000 tys. zł to środki na wypłatę pomocy pieniężnej dla kombatantów i osób represjonowanych, a 2000 tys. zł to środki na realizację zadań w zakresie upamiętnienia i popularyzowania tradycji walk o nie-

podległość i suwerenność Rzeczypospolitej. Ponieważ jednym z podstawowych zadań Urzędu jest udzielanie pomocy pieniężnej kombatantom i innym osobom uprawnionym znajdującym się w trudnej sytuacji materialnej i życiowej, na ten cel zaplanowano, łącznie z dodatkowymi 5000 tys. zł, kwotę 15 350 tys. zł. Z tej kwoty 1200 tys. zł zostanie przeznaczone w formie dotacji celowej dla Związku Inwalidów Wojennych Rzeczpospolitej Polskiej, a w dyspozycji szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych pozostanie kwota 14 150 tys. zł. W minionym roku zostało wydanych blisko 14 tys. decyzji o udzieleniu pomocy finansowej kombatantom i osobom represjonowanym, a średnia wysokość udzielonej pomocy wyniosła 562 zł. Na opłaty pocztowe od przekazywanej pomocy pieniężnej zaplanowano kwotę w wysokości 200 tys. zł.

Ponadto, w tym samym dziale Urząd zaplanował wydatki z zakresu upamiętniania i popularyzowania tradycji walk o niepodległość i suwerenność Rzeczypospolitej Polskiej. Po zwiększeniu o 2000 tys. zł łączna kwota na ten cel to 5835 tys. zł. Ze środków przeznaczonych na upamiętnienia planujemy sfinansowanie ważnych uroczystości rocznicowych, ważnych przede wszystkim dla środowisk kombatanckich. Przypomnę, że w przyszłym roku będziemy obchodzić 75. rocznicę otwarcia sowieckich łagrów, w wyniku układu Sikorski – Majski, a zatem jest to rocznica wyjścia naszych Sybiraków na wolność i ich wstępowania do armii gen. Andersa tworzonej w Związku Sowieckim. Jest to ważna rocznica, wielu z tych ludzi jeszcze żyje i zależy nam na godnym upamiętnieniu tamtych wydarzeń. Wśród innych obchodów, które będziemy realizować w ramach posiadanego budżetu znajdą się, m.in.: obchody Dnia Pamięci „Żołnierzy Wyklętych", obchody 76. rocznicy Zbrodni Katyńskiej, Obchody 72. rocznicy zdobycia Monte Cassino, Marsz Żywej Pamięci Polskiego Sybiru w Białymstoku, Obchody Dnia Weterana, które odbywają się co roku i cieszą się ogromnym zainteresowaniem ze strony kombatantów oraz Zjazd Łagierników Armii Krajowej. To tylko najważniejsze przedsięwzięcia. W ramach środków przeznaczonych na ten cel sfinansujemy przede wszystkim wydatki związane z przewozem uczestników uroczystości, z ich zakwaterowaniem i wyżywieniem, koszty ubezpieczenia oraz medycznego zabezpieczenia imprezy, zakup wieńców, wiązanek itd.

Po stronie wydatków pozostał jeszcze dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Zaplanowaliśmy w tym dziale wydatki realizowane poprzez dotacje celowe. O dotacje mogą ubiegać się organizacje pozarządowe, w tym oczywiście stowarzyszenia i związki kombatanckie, które starają się o przyznanie dotacji w ramach otwartego konkursu ofert realizowanego w oparciu o ustawę o porządku publicznym i wolontariacie. Na ten cel przeznaczymy w przyszłym roku kwotę 750 tys. zł, nieco mniej niż w roku bieżącym.

Chcę jeszcze powiedzieć o środkach zaplanowanych w części 83 – Rezerwy celowe. W poz. 30 zaplanowano środki na realizację ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o zadośćuczynieniu rodzinom ofiar zbiorowych wystąpień wolnościowych w latach 1956-1989 w kwocie 1000 tys. zł. W poz. 63 znajdują się natomiast środki na realizację wspomnianej już ustawy, wykonywanej przez nas od sierpnia tego roku, tzn. ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych, w kwocie 50 000 tys. zł. Szczegółowe informacje znajdują się w dostarczonym państwu materiale, a ja i dyrektor generalny Urzędu oraz pani główna księgowa jesteśmy do państwa dyspozycji, gotowi do udzielenia odpowiedzi na ewentualne pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. O przedstawienie koreferatu proszę pana posła Waldemara Andzela.

Poseł Waldemar Andzel (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, szanowni państwo, szef Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych przedstawił większość istotnych informacji na temat przyszłorocznego budżetu tej instytucji. Poznaliśmy szczegóły planowanych dochodów i wydatków.

Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych został utworzony na mocy ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji okresu powojennego i realizuje szereg zadań na rzecz kombatantów i osób represjonowanych. Między innymi są to zadania z zakresu orzecznictwa, pomocy socjalnej dla kombatantów, działa-

czy opozycji antykomunistycznej i osób represjonowanych, wyróżnienia, upamiętnienie i popularyzowanie historii walk o Polskę i represji wojennych, działanie w zakresie ewidencji i archiwum oraz działalność informacyjna i medialna. Kwestie finansowe dotyczące działania Urzędu znajdują się w części budżetowej 54 projektu budżetu państwa.

Projekt budżetu Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych na rok 2016 w zakresie dochodów i wydatków zakłada dochody w wysokości 1 tys. zł. Są one na poziomie tegorocznym, a osiągnięte mają zostać w dziale 750 – Administracja publiczna i będą pochodzić z tytułu prowizji dla płatnika od składek społecznych.

Zaplanowane w projekcie wydatki wynoszą 30 389 tys. zł i są wyższe o 934 tys. zł niż w planie na rok bieżący i stanowią 103,2% wydatków planowanych w roku 2015. Planowane wydatki zostały skalkulowane w pięciu działach. Pominę ich przedstawianie, ponieważ przed chwilą szef Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych omówił je szczegółowo. Myślę, że warto dodać, iż na 2016 r. zaplanowano w Urzędzie 167 etatów kalkulacyjnych, co oznacza wzrost zatrudnienia o 5 etatów w stosunku do roku obecnego. Wzrost ten wynika z nowych zadań, które Urząd musi wykonywać.

Uważam, że budżet Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych jest skonstruowany w sposób przejrzysty i jasny. Powtarza on w zasadzie wydatki z roku bieżącego. Zawsze chciałoby się, aby wydatki, zwłaszcza na pomoc socjalną, były większe, ale możliwości obecne są takie, jakie są. Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie tego budżetu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję posłowi koreferentowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce się wypowiedzieć na temat tej części budżetowej? Pani poseł Tomaszewska, bardzo proszę.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Przepraszam, że poruszam tę kwestię przy okazji dyskusji o budżecie, ale chciałabym zwrócić uwagę na następującą sprawę. Wysoka Komisjo, środowiska kombatanckie są tymi środowiskami, które praktycznie nigdy nie występują o środki na pomoc dla osób posiadających status kombatanta. Natomiast zawsze upominają się o pamięć, o to, aby z bardzo skromnych przecież środków, jakie są dla nich przeznaczone, wydać pieniądze na upamiętnienie zdarzeń ważnych dla naszej historii. Tylko taką uwagą chciałam się z państwem podzielić w tym miejscu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję, pani poseł. Poseł koreferent wniósł o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 54. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zgadzamy się z treścią wniosku. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w części budżetowej 54.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu części budżetowej 63 – Rodzina. O zreferowanie tej części budżetu proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, pana Bartosza Marczuka.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, w tym momencie przekażę głos panu dyrektorowi Śliwonikowi, który zreferuje tę część w szczegółach. Służę państwu swoją osobą przy odpowiedziach na ewentualne pytania.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor biura MRPiPS Piotr Śliwonik:

Szanowni państwo, kolejny punkt porządku dziennego to rozpatrzenie części budżetowej 63 – Rodzina. Jeśli chodzi o dochody, to w tej części żadnych dochodów nie planujemy. Jeżeli natomiast chodzi o założone wydatki dla części 63, to wyniosą one 13 028 tys. zł. W stosunku do 2015 r. obserwujemy wzrost wydatków o kwotę 5470 tys. zł. Wzrost wydatków wynika z zapewnienia w tej części budżetowej środków na realizację zadań w zakresie Karty Dużej Rodziny, w efekcie przeniesienia wydatków w kwocie 5150 tys. zł ujmowanych w roku bieżącym w części 44 – Zabezpieczenia społeczne. Jeśli

chodzi o wynagrodzenia, to w tej części budżetowej zostały one zaplanowane na poziomie 3387 tys. zł, czyli o 300 tys. zł więcej niż w roku 2015.

W bardzo telegraficznym skrócie to chyba byłoby wszystko, co chciałem państwu przekazać. Część budżetowa jest stosunkowo niewielka. Może warto jeszcze powiedzieć o dotacji celowej. Tradycyjnie jest to kwota 300 tys. zł. Dotacje w drodze konkursu zostaną przekazane dla fundacji, stowarzyszeń i innych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych, które będą realizowały projekty związane z wyrównywaniem szans kobiet i mężczyzn. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję, panie dyrektorze. O przedstawienie koreferatu proszę panią poseł Halinę Szydełko.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisji, szanowni państwo, w ramach części budżetowej 63 – Rodzina realizowane są przede wszystkim zadania w zakresie opieki nad dzieckiem do lat trzech, ochrony i wspierania rodziny z dziećmi na utrzymaniu, w szczególności rodzin znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej i społecznej, koordynowanie i organizowanie współpracy organów administracji publicznej, organizacji pozarządowych, instytucji w zakresie realizacji praw rodziny i dziecka, rozwoju systemu pieczy zastępczej nad dzieckiem oraz współpracy międzynarodowej dotyczącej realizacji i ochrony praw rodziny i dziecka.

Projekt budżetu na 2016 r., w części 63 – Rodzina, przewiduje wydatki w łącznej wysokości 13 028 tys. zł. Jest to znaczący wzrost w porównaniu do roku 2015. Zaplanowane wydatki na 2016 r. stanowią 172,4% kwot ujętych w ustawie budżetowej na rok 2015. Jak wyjaśnił mój przedmówca, planowana kwota to wynik przesunięcia do tej części budżetowej realizacji zadań z zakresu Karty Dużej Rodziny. Wcześniej te pieniądze były ujmowane w części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne.

Należy także zauważyć, że zostały zmniejszone planowane wydatki na współfinansowanie projektów z Unii Europejskiej oraz na funkcjonowanie Urzędu ministra właściwego do spraw rodziny.

Znaczący wzrost wydatków obserwujemy w dziale 852 – Pomoc społeczna. Planowane wydatki rosną z 2060 tys. zł do 7260 tys. zł. Na podobnym poziomie jak w roku bieżącym są planowane wydatki na administrację publiczną. Rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie projektu budżetu na rok 2016 w części budżetowej 63 – Rodzina. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję, pani poseł koreferent. Otwieram dyskusję w tej sprawie. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Augustynowska (N):

Chcę dopytać o kwestię tego znaczącego wzrostu planowanych wydatków. Kwota 5500 tys. zł jest znacząca. Czy cała ta kwota dotyczy obsługi Karty Dużej Rodziny? Czy dobrze zrozumiałam, że środki zostały w prosty sposób przeniesione z części 44? Dziękuję.

Proszę mi przy okazji powiedzieć, czy w tych planach budżetowych mamy już kwoty związane z planowanym Programem 500+, czy one się w tym projekcie jeszcze nie znajdują. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Czy są inne pytania? Nie ma. Proszę zatem pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Pani poseł, jeśli chodzi o kwestie dotyczące 500+, to są one ujęte…

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam, panie ministrze, czy byłby pan uprzejmy nieco się przysunąć do mikrofonu? Dosyć słabo pana słychać.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Bardzo proszę. Wysoka Komisjo, wiem, że skoro rozpatrujemy dział Rodzina, to od razu wszyscy mają skojarzenia z 500+, ale fakty i systematyka są takie, że sprawy związane z 500+ będą dopiero omawiane przy rezerwach i przy budżetach wojewodów.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Czy to jest wystarczająca odpowiedź, pani poseł?

Poseł Joanna Augustynowska (N):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Został zgłoszony wniosek o pozytywną opinię Komisji wobec tej części budżetu. Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt części budżetowej 63 – Rodzina.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Bardzo proszę panią Janinę Pszczółkowską, pełniącą obowiązki prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, o zapoznanie nas z treścią tegoż rozdziału.

P.o. prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Janina Pszczółkowska:

Pani przewodnicząca, dziękuję za udzielenie głosu. Szanowni państwo, otrzymaliście od nas szczegółową informację na piśmie na temat planu budżetu KRUS na 2016 r. i dlatego ograniczę się do skrótowego przedstawienia informacji na ten temat. W części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego zostały zaplanowane wydatki w łącznej wysokości 18 238 860 tys. zł. Składa się na nie dział 752 – Obrona narodowa, wydatki w kwocie 10 tys. zł, przeznaczone m.in. na sfinansowanie zadań obronnych ujętych w Programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2013-2022. Środki te są przeznaczone na szkolenia i na właściwe przygotowanie do realizacji zadań wykonywanych w ramach przygotowań obronnych. Najważniejszym działem dla KRUS jest dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne. Na ten cel jest przeznaczona kwota 18 223 995 tys. zł. Zostanie ona wydatkowana na Fundusz Emerytalno-Rentowy: 17 780 180 tys. zł, Fundusz Prewencji i Rehabilitacji: 292 tys. zł oraz na świadczenia finansowane z budżetu państwa zlecone do wypłaty Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w kwocie 443 523 tys. zł. Z tej kwoty są, m. in. obsługiwane świadczenia dla inwalidów wojennych i wojskowych, dla osób represjonowanych, ryczałty energetyczny, dodatki kombatanckie i dodatki kompensacyjne dla świadczeniobiorców. Oprócz tego mamy jeszcze dział 851 – Ochrona zdrowia, w którym zaplanowano wydatkowanie kwoty 14 840 tys. zł. Jest ona przeznaczona na pokrycie składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz wypłatę świadczeń dla osób nieobjętych tym obowiązkowym ubezpieczeniem. Ponadto, w dziale 853 znajdują się pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, m.in. refundacja ulg dla inwalidów wojennych i wojskowych z tytułu ubezpieczenia OC i AC w kwocie 9 tys. zł.

Jeśli chodzi o plan Funduszu Emerytalno-Rentowego, przyjęto do niego następujące założenia. Przeciętna liczba świadczeniobiorców została określona na poziomie 1 264 500 osób. Jest ona zaplanowana wyżej niż wyniosło przewidywane wykonanie w 2015 r. o 4%, tj. prawie o 50 000 osób więcej. Wynika to m.in. z faktu, iż kończy się okres pobierania wcześniejszych emerytur, a oprócz tego dobiega końca okres pobierania przez niektóre osoby rent strukturalnych, co oznacza, że składają one wnioski o przyznanie świadczenia emerytalnego. Już w 2015 r. zaobserwowaliśmy znaczący wpływ tego typu wniosków, co było efektem zakończenia pobierania rent strukturalnych. Z powyższych przyczyn do planu założono większa liczbę świadczeniobiorców o ok. 4%. Przyjęliśmy także liczbę ubezpieczonych na poziomie 1 300 000. Ta z kolei jest co najmniej o 4% niższa niż w roku bieżącym, ponieważ przynajmniej od 2006 r. obserwujemy sukcesywny spadek liczby ubezpieczonych. Powody tego zjawiska są różne. Przechodzą do innych sektorów, wkraczają w okres pobierania świadczeń emerytalnych, bądź po prostu wyjeżdżają za granicę. Projekt planu zakłada także wypłatę ok. 59 000 zasiłków pogrzebowych.

Wskaźnik ściągalności składek został przyjęty na poziomie 99%, czyli mniej więcej tak samo jak w latach poprzednich. Uwzględniając waloryzację świadczeń emerytalno-rentowych od 1 marca 2016 r. wskaźnikiem 100,5%, zaplanowano przeciętne świadczenie emerytalno-rentowe w wysokości 1064 zł. Jest to więcej o 1,9% niż w 2015 r.

Jeżeli chodzi o planowane przychody Funduszu Emerytalno-Rentowego, to wyniosą one 21 055 996 tys. zł.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam, pani prezes. Bardzo serdecznie państwa proszę o przeniesienie rozmów, jeśli są na tyle konieczne, do kuluarów. Rozmawiając, przeszkadzamy sobie nawzajem. Utrudnia to zarówno wystąpienie osobie referującej, jak i jego percepcję słuchającym. Dziękuję. Proszę kontynuować, pani prezes.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Przepraszam, zanim pani prezes rozpocznie, mam jeszcze prośbę. Ponieważ tabel w materiale jest bardzo dużo, to zanim panie zacznie referować, bardzo proszę o podanie strony, na której znajdują się przedstawiane dane. Ułatwi nam to śledzenie toku pani wypowiedzi.

P.o. prezesa KRUS Janina Pszczółkowska:

Panie pośle, prawdę mówiąc, ja nie referuję na podstawie tabel, które państwu zostały przekazane. Mam swój własny materiał.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie pośle, jeśli pan stwierdzi, że pani prezes czegoś nie dopowiedziała, to zawsze można o to dopytać w dyskusji. Proszę kontynuować, pani prezes.

P.o. prezesa KRUS Janina Pszczółkowska:

W tej chwili jestem na stronie 26, tabela nr 1, plan finansowy Funduszu Emerytalno-Rentowego. Zaczęłam mówić o przychodach FER. Są one planowane na 21 055 996 tys. zł i mają być wyższe od przychodów przewidywanych w roku 2015 o 3,5%. Na wspomniane przychody składają się: dotacja uzupełniająca do świadczeń rolniczych emerytalno-rentowych w wysokości 15 673 753 tys. zł, czyli o 3% więcej niż w przewidywanym wykonaniu roku 2015, dotacja celowa na pokrycie składek na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 1 755 918 tys. zł, dotacja na sfinansowanie składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe za osoby sprawujące osobistą opiekę nad dzieckiem w kwocie 95 184 tys. zł, dotacja na sfinansowanie wypłat zasiłków macierzyńskich w kwocie 255 325 tys. zł, przypis składek od rolników w kwocie 1 419 021 tys. zł i odpis z funduszu składkowego w kwocie 101 805 tys. zł.

Koszty Funduszu Emerytalno-Rentowego zaplanowano w wysokości 21 309 366 tys. zł wraz ze świadczeniami zabiegowymi i innymi transferami. Podstawowe pozycje kosztów to: emerytury, dodatki pielęgnacyjne, renty rolnicze, zasiłki macierzyńskie, zasiłki pogrzebowe i pozostałe świadczenia, świadczenia zabiegowe. Na fundusz administracyjny jest przewidziany odpis w kwocie 481 916 tys. zł, a na składki na ubezpieczenie zdrowotne w sumie 1 755 918 tys. zł . Do tego dochodzą jeszcze inne koszty na odpisy aktualizacyjne.

Na stronie 29 jest przedstawiony plan Funduszu Prewencji i Rehabilitacji. Planowane przychody tego Funduszu mają wynieść 35 444 tys. zł.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani prezes, wszystkie te dane mamy w dostarczonym nam sprawozdaniu. Nie musi pani czytać dokładnych liczb.

P.o. prezesa KRUS Janina Pszczółkowska:

Bardzo dobrze. W takim razie chcę tylko powiedzieć, że dotacja z budżetu państwa wyniesie 292 tys. zł i będzie większa o 1,7% w stosunku do dotacji na rok 2015. W porównaniu do lat wcześniejszych dotacja jest znikoma, ponieważ zdecydowaną większość kosztów Funduszu Prewencji i Rehabilitacji pokrywają środki z funduszu składkowego.

Główna pozycja w wydatkach Funduszu Prewencji i Rehabilitacji to koszty świadczeń rehabilitacyjnych. Następuje jej wzrost o 3%. Chcę w tym miejscu powiedzieć, że jest to niezwykle istotna pozycja, ponieważ z rehabilitacji rolniczej co roku korzysta ok. 14

000 rolników i dlatego ta pozycja dość znacząco waży po stronie kosztów. Ważna informacja jest taka, że blisko 80% rolników, którzy korzystali z rehabilitacji, nie występuje później z wnioskami o rentę. Per saldo jest to więc znacząca oszczędność dla Funduszu Emerytalno-Rentowego.

Klika zdań na temat planu Funduszu Administracyjnego. Planowane są przychody w wysokości 594 799 tys. zł. Podstawowa pozycja przychodów to odpis z Funduszu Emerytalno-Rentowego, który stanowi 81% przychodów. Do tego dochodzi odpis z funduszu składowego w wysokości 48 272 tys. zł i jest on niższy o 19,4% w porównaniu do przewidywanego wykonania w roku 2015. Pozostałe planowane przychody z tytułu refundacji kosztów obsługi zadań wyniosą 64 611 tys. zł. Oznacza to spadek o 6%.

Koszty realizacji zadań Funduszu są planowane na poziomie 656 272 tys. zł. Podstawowe pozycje kosztów to wynagrodzenia, zakup usług remontowych, opłaty pocztowe i usługi informatyczne. To wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję, pani prezes. O wygłoszenie koreferatu proszę panią poseł Ewę Kozanecką.

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pani prezes KRUS, referując część budżetową 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenie Społecznego, przedstawiła w zasadzie wszystkie ważne kwoty dotyczące wydatków i przychodów. Myślę, że warto zauważyć, iż budżet był tworzony jeszcze przez poprzedni rząd i dlatego konieczna była staranna analiza poszczególnych pozycji.

W zaplanowanym budżecie praktycznie nie zmienia się struktura wydatków i nie ma jakichś innych znaczących zmian, z wyjątkiem zmieniającej się liczby beneficjentów objętych Kasą Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Dodam jeszcze, że Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego jest podmiotem, który realizuje zadania w ramach funkcji: bezpieczeństwo wewnętrzne i nienaruszalność granic, zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny, zdrowie, planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna. Poszczególne zadania są wykonywane przez państwowe fundusze celowe. Były one wymienione przez panią prezes. Wykonuje je także dysponent części 72. Podstawę gospodarki finansowej ubezpieczenia społecznego rolników stanowią państwowe fundusze celowe oraz Fundusz Składkowy Ubezpieczenia Społecznego Rolników, który posiada osobowość prawną i nie jest dotowany z budżetu państwa.

Jak już podkreślałam, wszystkie ważne pozycje zostały przez panią prezes przedstawione. Prosiłabym tylko o uściślenie pewnych informacji. Usłyszeliśmy, że przeciętna emerytura wynosi 1064 zł, tymczasem w materiałach jest informacja, że wysokość emerytury to 1081 zł. Być może to tylko zwykłe nieporozumienie. Proponuję, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt budżetu w części 72. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję, pani poseł. W koreferacie zostało zadane pierwsze pytanie. Otwieram dyskusję. Czy są inne pytania? Jest zgłoszenie. Czy ktoś z państwa jeszcze wyraża chęć wypowiedzi w tej części? Jeśli nie ma więcej chętnych, to zamykam listę mówców. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Pani prezes, szanowni państwo, chciałabym pewne sprawy uściślić. Rozumiem, że mamy zaplanowaną kwotę łączną ponad 21 000 000 tys. zł, z czego tylko niespełna 3 000 000 tys. zł pochodzi ze składek, a cała reszta, tj. prawie 17 000 000 tys. zł, to kwota dołożona przez budżet. Zgadza się? Zakładam, że sytuacja co roku jest bardzo podobna.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani poseł, czy zechciałaby pani sformułować pytanie. Kiedy pani to uczyni, to z pewnością pani prezes na nie odpowie.

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Tak, oczywiście. Przepraszam z tę dygresję. Pytanie brzmi: czy 17 780 000 tys. zł to kwota dopłacana z budżetu państwa do Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego?

I druga kwestia. O ile mam dobre notatki, to prosiłabym o wyjaśnienie, skąd wziął się tak znaczący spadek wpływów, z 12 do 3? Mówię o dochodach budżetu państwa. Chodzi o plany na rok 2016. Zdaje się, że wielkość jest podana w tysiącach. Mamy 3 tys., a było 12.

P.o. prezesa KRUS Janina Pszczółkowska:

Postaram się odpowiedzieć. Zacznę od pierwszego pytania.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Chwileczkę, pani prezes. Rozumiem, że pani poseł skończyła zadawać pytania.

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Tak, bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Zostały zadane dwa pytania. Czy są inne pytania? Nie słyszę. Proszę panią prezes o udzielenie odpowiedzi.

P.o. prezesa KRUS Janina Pszczółkowska:

Odnosząc się do pierwszej zgłoszonej wątpliwości, chcę wyjaśnić, iż przeciętne świadczenie rolnicze, czyli emerytalno-rentowe, wynosi 1064 zł. Natomiast przeciętna emerytura rolnicza, czyli bez rent rolniczych, wynosi 1081 zł.

Jeśli chodzi o drugą kwestię dotyczącą dotacji, wyjaśniam, iż wysokość dotacji to 17 780 180 tys. zł i jest to dotacja do Funduszu Emerytalno-Rentowego. Środki dotacji są przeznaczone na wypłatę świadczeń emerytalno-rentowych. Dochody własne z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne kształtują się na poziomie 1 461 427 tys. zł rocznie. Mówimy o dochodach planowanych. Jeśli chodzi o wykonane, to po uwzględnieniu różnego rodzaju zaległości mamy w sumie ponad 2 000 000 tys. zł. To wszystko, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję, pani prezes. Czy udzielona odpowiedź satysfakcjonuje panie posłanki? Widzę potwierdzenie. Dziękuję.

Został zgłoszony wniosek o pozytywną opinię tej części budżetowej. Czy są głosy przeciwne? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Mam informację, że tę część budżetową zreferuje prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych pani Elżbieta Łopacińska. Nie widzę jednak pani prezes na sali. Jest za to pan Paweł Jaroszek, członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Rozumiem, że to właśnie pan prezes przedstawi projekt budżetu. Bardzo proszę.

Członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Paweł Jaroszek:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o część budżetową 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych, to dochody w tej części zaplanowano w kwocie blisko 216 000 tys. zł. Zawierają się one przede wszystkim w dwóch działach. Pierwsza pozycja, Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, w rozdziale Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, mieści się w kwocie 150 000 tys. zł naliczonej z tytułu zwrotu składek zgromadzonych przez członków OFE przechodzących na wcześniejszą emeryturę lub emeryturę z tzw. systemu służb mundurowych. Zgodnie z ustawą wymienione kwoty podlegają przekazaniu na dochody budżetu państwa. Druga pozycja po stronie dochodów to 59 000 tys. zł z tytułu zwrotu środków uzyskanych w wyniku likwidacji Funduszu Alimentacyjnego.

Jeśli chodzi o wydatki budżetu w części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych, to w 2016 r. wyniosą one ponad 53 842 000 tys. zł. Na tę kwotę składają się następujące pozycje. Po pierwsze, i jest to największa pozycja, dotacja dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w kwocie prawie 44 848 000 tys. zł. Te pieniądze są przeznaczone na uzupełnienie środków na wypłatę świadczeń gwarantowanych przez państwo. Następna istotna pozycja to wydatki na składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe za osoby przebywające na urlopach wychowawczych, pobierające zasiłek macierzyński, nianie oraz osoby sprawujące osobistą opiekę nad dzieckiem. Łącznie na ten cel jest przeznaczona kwota ponad 3 091 000 tys. zł. Pozostałe dwie duże pozycje stanowią środki

przeznaczone na świadczenia finansowane wprost z budżetu na mocy odrębnych przepisów, w kwocie prawie 2 901 000 tys. zł oraz wydatki na świadczenia związane z realizacja zadań w zakresie polityki społecznej zaplanowane w kwocie prawie 2 529 000 tys. zł. Tak wyglądają podstawowe informacje, jeśli chodzi o część budżetową 73.

Omówienie pozostałych punktów rozpocznę od Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, naszego największego funduszu. Przychody tego funduszu na 2016 r. zostały zaplanowane, według przepisów, w kwocie ponad 204 737 000 tys. zł. Wpływy planuje się na poziomie prawie 202 026 000 tys. zł. Jest to ok. 4% więcej niż w roku 2015.

Jeśli chodzi o podstawowe źródło przychodów Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, to są nim składki pobierane od osób zobowiązanych do ich wnoszenia. Wpływy z tytułu składek oszacowano na kwotę ponad 149 299 000 tys. zł. Ściągalność składek jest zakładana na poziomie 99%. Mówiąc o pozostałych znaczących pozycjach przychodów należy wspomnieć o przychodach z tytułu refundacji przekazywania składek do otwartych funduszy emerytalnych. Ta pozycja została zaplanowana w kwocie prawie 3 213 000 tys. zł. O dotacji już wspominałem. Przypomnę tylko, że jest to kwota prawie 44 848 000 tys. zł, prawie o 6,6% więcej niż w 2015 r. Mamy także środki pochodzące z tzw. suwaka w łącznej kwocie nieco ponad 4 291 000 tys. zł, czyli o 2,3% więcej niż w roku 2015.

W 2016 r., i to jest ważna informacja, nie planuje się przekazania środków z FRD z tytułu uzupełnienia niedoborów funduszu emerytalnego z przyczyn demograficznych, natomiast przewidziano kwotę prawie 718 000 tys. zł z przeniesienia części aktywów, tak naprawdę z kuponów od obligacji, które znajdują się w części FRD z otwartych funduszy emerytalnych. Pozostałe przychody są zaplanowane w kwocie nieco większej niż 951 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o koszty Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, to według planu na rok 2016 wyniosą one prawie 208 819 000 tys. zł. Będzie to o 3,8% więcej niż w roku bieżącym. Główna pozycja po stronie kosztów to wydatki na emerytury i renty w kwocie prawie 181 294 000 tys. zł.

Kilka słów na temat założeń, jakie przyjęto planując tę kwotę. Przede wszystkim założyliśmy, że liczba emerytów i rencistów wyniesie 7 439 000 osób. Planowany wzrost o 1,3% w ujęciu rok do roku. Planowana przeciętna miesięczna wysokość emerytury i renty ma wynieść 2017 zł. W tym przypadku nastąpi wzrost o 2,2%, patrząc rok do roku. Waloryzację świadczeń założyliśmy wskaźnikiem 100,5%, począwszy od 1 marca 2016 r.

Na pozostałe świadczenia, wśród których znajdują się zasiłki chorobowe, macierzyńskie, pogrzebowe i świadczenia rehabilitacyjne, zostało przewidziane ponad 22 706 000 tys. zł. Na zasiłki chorobowe jest przeznaczone 10 234 000 tys. zł, na zasiłki macierzyńskie ponad 8 228 000 tys. zł, a na zasiłki pogrzebowe prawie 1 298 000 tys. zł. Na świadczenia rehabilitacyjne jest zaplanowana kwota 1 452 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o kwestię odpisu na Zakład Ubezpieczeń Społecznych, to po raz pierwszy od kilku lat będzie on wyższy niż w roku poprzedzającym. Przewidujemy, że w 2016 r. wyniesie on 3 573 000 tys. zł. Będzie to o 4,2% więcej niż w 2015 r.

Podsumowując sytuację finansową należy powiedzieć, że na koniec roku planowana jest wielkość ujemna w kwocie minus 50 054 000 tys. zł. Duży wpływ na wzrost ujemnego salda posiada założone w planie finansowym na 2016 r. zaciągnięcie nieoprocentowanej pożyczki z budżetu państwa w kwocie 4 917 000 tys. zł.

Kilka zdań na temat Funduszu Emerytur Pomostowych. Jest on zdecydowanie mniejszy niż Fundusz Ubezpieczeń Społecznych. Przychody FEP zaplanowano w kwocie 519 000 tys. zł, a planowane wpływy ze składek mają wynieść ponad 235 000 tys. zł. Podobnie jak w przypadku Funduszu Ubezpieczeń Społecznych założyliśmy ściągalność składek na poziomie 99%. Myślę, że warto podkreślić, iż rośnie liczba osób pobierających emerytury pomostowe, natomiast kwota wpłat utrzymuje się mniej więcej na niezmienionym poziomie. Dlatego na 2016 r. jest zaplanowana dość znaczna dotacja z budżetu państwa w kwocie 280 000 tys. zł. Jest to ponad połowa przychodów funduszu. Po raz pierwszy została zaplanowana dla FEP dotacja w takiej wysokości. W tym roku była planowana pierwsza dotacja, ale w niskiej kwocie, zaledwie kilku milionów złotych. Sytuacja finansowa FEP pozwoliła w 2015 r. nie korzystać z tej dotacji.

Jeżeli chodzi o koszty Funduszu Emerytur Pomostowych, to zostały one zaplanowane na poziomie ponad 568 000 tys. zł. Główna pozycja tych kosztów to wydatki na emerytury pomostowe w kwocie ponad 564 000 tys. zł. W tej pozycji nastąpił wzrost, licząc rok do roku, o ponad 38%. Jak już wspominałem, wynika to ze wzrostu przeciętnej liczby świadczeniobiorców. Urosła ona do poziomu 18 300 osób. Druga przyczyna wzrostu kosztów to waloryzacja.

Jeśli chodzi o wysokość odpisu na działalność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, która obciąża Fundusz Emerytur Pomostowych, to podobnie jak w przypadku Funduszu Ubezpieczeń Społecznych notujemy w tej pozycji wzrost, po raz pierwszy od kilku lat. Przewidywany odpis wyniesie 2600 tys. zł.

Teraz powiem krótko na temat Funduszu Rezerwy Demograficznej. W projekcie planu na 2016 r. założono przychody funduszu w kwocie ponad 2 138 000 tys. zł, w tym przypis z tytułu składek na poziomie 1 742 000 tys. zł, przychody z inwestowania środków FRD w kwocie prawie 312 000 tys. zł oraz wpływy z prywatyzacji mienia Skarbu Państwa w kwocie niespełna 84 000 tys. zł. Koszty bieżącego zarządzania funduszem zaplanowano na poziomie nieco większym niż 2300 tys. zł. Stan funduszu na koniec 2016 r. według planu wyniesie nieco ponad 21 967 000 tys. zł.

Przechodzę teraz do ostatniej części, czyli omówienia planu finansowego państwowej osoby prawnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Zacznę od planowanych przychodów. Na rok 2016 zaplanowano przychody w łącznej kwocie 4 196 000 tys. zł, co stanowi o 3,3% więcej niż przewidywane wykonanie planu za rok 2015. Należy podkreślić, że dominującym źródłem przychodów dla ZUS będzie odpis z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, który – jak już chyba wspominałem – wyniesie 3 573 000 tys. zł. Pozostałe przychody zaplanowano w łącznej kwocie 621 000 tys. zł, tj. mniej o 7700 tys. zł niż w roku bieżącym. Na pozostałe przychody składają się dwie główne pozycje. Przede wszystkim są to przychody z tytułu poboru i dochodzenia składek innych niż na FUS w kwocie 198 400 tys. zł oraz przychody z tytułu obsługi świadczeń zleconych zakładowi do wypłaty w kwocie 255 800 tys. zł.

Jeżeli chodzi o koszty działalności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, należy podkreślić, że liczone wraz z amortyzacją, według stawek, zostały zaplanowane w kwocie 4 458 600 tys. zł. Najwyższa pozycja jednostkowa po stronie kosztów to oczywiście wynagrodzenia osobowe. Na ten cel jest planowana kwota 2 227 400 tys. zł. Udało nam się zwiększyć tę kwotę o 5,7% w porównaniu do budżetu na rok 2015. Pozwoli nam to dać pracownikom pewną podwyżkę.

Koszty usług obcych są planowane w kwocie 1 020 800 tys. zł, czyli o 7,6% więcej niż w 2015 r. Dwie podstawowe pozycje tych kosztów to koszty usług pocztowych i bankowych. Dominujące są koszty usług pocztowych. Przeznaczymy na nie 310 000 tys. zł. Wysokie koszty wiążą się również z przetwarzaniem danych. Zostały one zaplanowane w kwocie 410 000 tys. zł. Pozostałe koszty działalności operacyjnej stanowią łącznie 1 210 400 tys. zł. To wszystko z mojej strony. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję panu prezesowi. O przedstawienie koreferatu proszę panią poseł Ewę Tomaszewską.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałabym może nie tyle ponownie przytaczać liczby, które już zostały zaprezentowane, ale raczej poprosić państwa o zastanowienie się nad relacjami pomiędzy kwotami, które są wpływami i wydatkami z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a wpływami i wydatkami budżetu państwa. Proszę sobie uświadomić, że FUS jest największym istniejącym funduszem i, trzeba to przyznać, zarządzanym za stosunkowo skromne środki. Środki, jakie ZUS pobiera za zarządzanie, nie są zbyt wygórowaną opłatą, jeśli weźmie się pod uwagę, że rozmawiamy o tak olbrzymim funduszu. Szanowni państwo, jeśli weźmiemy pod uwagę przewidywane wpływy, to rozmawiamy o kwocie 202 026 000 tys. zł w roku przyszłym.

Chciałabym także, aby sobie państwo zdali sobie sprawę z tego, co może oznaczać pomyłka w szacowaniu warunków, w jakich przyjdzie Funduszowi Ubezpieczeń Społecz-

nych realizować jego zadania w 2016 r. Jeśli prognoza odnośnie do stanu zatrudnienia byłaby tylko o jeden punkt procentowy niedoszacowana, to wpływy byłyby mniejsze o prawie 1 500 000 tys. zł. Podobne skutki wystąpią, jeżeli weźmiemy pod uwagę stan zatrudnienia w gospodarce. Wyraźnie widać, że od właściwych szacunków zależy bardzo wiele, jeśli chodzi o realizację budżetu Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W grę wchodzą naprawdę ogromne kwoty.

Proszę także o zwrócenie uwagi na kwestię OFE, które miało być swoistym kołem ratunkowym przed skutkami zapaści demograficznej na przyszłe lata. Jednak w latach poprzednich wycofano z OFE znaczne kwoty i obniżono składkę inwestowaną przez OFE. W tej chwili bardzo istotną sprawą są przepływy pomiędzy OFE a Funduszem Ubezpieczeń Społecznych. Chodzi o przepływy dwóch rodzajów. Po pierwsze, zbierana przez ZUS składka na ubezpieczenia społeczne jest w części przesyłana do OFE, a po drugie, osoby będące w bliskim okresie przed uzyskaniem emerytury w ramach tzw. suwaka przenoszą swoje środki poprzez ZUS do budżetu państwa. Te kwoty widzimy. One pojawiają się także w ustawie budżetowej. W związku z tym warto zastanowić się, jak wyglądają transfery pomiędzy ZUS a OFE i jak one mogą wyglądać w przyszłości, ponieważ będzie to decydowało o ekonomicznej wydolności całego systemu ubezpieczeniowego.

Zauważyliście państwo z pewnością, jak wysokie są dotacje ze strony budżetu państwa dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Są to miliardowe kwoty i jeśli wspomniane dotacje nie wpłynęłyby do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych nastąpiłby krach całego systemu. Dotacje stanowią bardzo poważne obciążenie budżetu państwa. Proszę sobie uświadomić, że to wszystko o czym mówię jest skutkiem postępującej zapaści demograficznej. To co mówię ma również znaczenie, jeśli chodzi o inne części budżetu. Pokazuję, jak bardzo głęboki sens ma program wspierania rodziny, program o charakterze demograficznym promujący posiadanie większej liczby dzieci. Jeśli tego programu się nie wdroży, to skutki dla budżetu dziś mogą być dodatnie, bo coś tam się zaoszczędzi, ale skutki dla budżetów naszego państwa za lat kilka lub kilkanaście mogą okazać się dramatyczne. Mam na myśli sytuację budżetu, sytuację na rynku pracy i generalnie położenie całego naszego narodu. Myślę, że nie ma ważniejszej sprawy w budżecie i problemu, który należy rozwiązać. Jedyne wyjście to wsparcie dla rodzin i właściwa polityka wobec osób starszych, tym bardziej że jesteśmy społeczeństwem starzejącym się. Stąd moje pytanie do przedstawicieli rządu: jak wygląda sprawa przepływów pomiędzy ZUS a OFE?

Druga kwestia, którą chcę poruszyć, jest również bardzo ważna. Mam nadzieję, że zwrócili państwo uwagę na pozycje w budżecie, które pojawiły się w wyniku zaciągnięcia nieoprocentowanych pożyczek. Takich pożyczek wcześniej było już więcej, ale w budżecie nie przewiduje się ich zwrotu. Chciałabym zatem usłyszeć, czy są aktualnie jakieś plany związane z redukcją zadłużenia, czy też wspomniany problem musi być rozwiązany w sposób ostateczny wraz z reformą systemu ubezpieczeń społecznych, który jest finansowo niewydolny?

Kolejna kwestia, do której chcę się odnieść, została wyartykułowana przed chwilą. Wszyscy usłyszeliśmy, że ZUS przewidział pewne środki na podwyżki dla pracowników. Uważam, że to bardzo dobrze. Od dawna tego rodzaju podwyżek nie było, a tymczasem, jeżeli firma inwestuje w pracownika, jeżeli go doszkala, a później instytucje finansowe dysponujące większymi środkami na wynagrodzenia wysysają z ZUS wykwalifikowane kadry, to jest to działanie ze szkodą dla firmy. Traci na tym także państwo oraz traci na tym budżet, chociaż w sposób pośredni. Jak powiedziałam, informacja o podwyżkach w ZUS osobiście mnie ucieszyła. Mam nadzieję, że dowiem się również, jakie skutki wzrostu wynagrodzeń osobowych są przewidywane, jeśli chodzi o przyszłą działalność ZUS. Czy moglibyście państwo nam powiedzieć coś bardziej konkretnego na ten temat?

Następna sprawa to kwestia deficytu. Jest to rzecz niezwykle istotna. W mediach znajdujemy wiele krytycznych uwag pod adresem ZUS, tymczasem wydolność lub niewydolność systemu zależy w większym stopniu od nas, od decyzji politycznych na temat tego, w jaki sposób system będzie zmieniany. ZUS jedynie zarządza środkami, ale nie decyduje o tym, w jaki sposób należy nimi dysponować. Ważne jest, jak sytuacja Funduszu Ubezpieczeń Społecznych będzie wyglądała w długim okresie. Przy okazji, wydaje się, iż jest

to także wniosek o umieszczenie tej kwestii w planie prac naszej Komisji. Powinniśmy się tą sprawą zająć. Tak uważam. Przedstawiciel ZUS powinien nam w dokładny sposób przedstawić oczekiwania odnośnie tego, co się będzie działo w przyszłych latach, jakie będą wpływy, jakie będą wydatki, w którą stronę to pójdzie, chodzi mi w tym momencie przede wszystkim o OFE i jakie mogą być tego skutki w dłuższej perspektywie czasowej dla całego systemu. Jeśli chodzi o Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, to są moje wszystkie uwagi. Wydaje mi się, że ich waga jest na tyle znacząca, że już wystarczy.

Kolejna sprawa to Fundusz Emerytur Pomostowych. Uważam, że warto zastanowić się nad sytuacją, w której odprowadzane składki nie rosną, natomiast stale rośnie liczba osób korzystających z tego Funduszu. Moim zdaniem, to wymaga analizy, co się będzie działo w przyszłości z tym Funduszem, w jaki sposób będzie on dalej funkcjonował itd. Jestem przekonana, że warto się temu przyjrzeć również w jakiejś dłuższej perspektywie czasowej. Trzeba ten problem starannie przeanalizować.

Jeśli chodzi o Fundusz Rezerwy Demograficznej, to został on już na tyle ogołocony poprzednimi decyzjami, że doprawdy bardzo dobrze się stało, że nie ma pomysłu, aby jeszcze z tego Funduszu korzystać. Przypominam, że ten Fundusz miał być wykorzystywany w związku z fluktuacjami demograficznymi. Miał on być używany do wyrównania wysokości świadczeń w okresach, kiedy będzie rosła liczba emerytów i jednoczenie malała liczba osób opłacających składki. Tymczasem jest on wykorzystywany z zupełnie innych powodów i zaczyna nam brakować stosownej rezerwy. W sytuacji, kiedy stoimy przed uderzeniem tsunami, a trzeba to sobie otwarcie powiedzieć, że czeka nas tsunami wynikające z problemów demograficznych, Fundusz został poważnie uszczuplony. W tej sytuacji bardzo dobrze, że nie przewiduje się czerpania z tego Funduszu na bieżące potrzeby.

To tyle uwag generalnych co do przedłożonego projektu. Chciałabym zwrócić się do Wysokiej Komisji o przyjęcie projektu budżetu ZUS i planów finansowych Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Funduszu Emerytur Pomostowych i Funduszu Rezerwy Demograficznej. Wnoszę także o rozpatrzenie tych spraw bardziej szczegółowo i dokładnie w przyszłości. Wydaje mi się, że jest to konieczne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Odniosę się od razu do kwestii związanej z propozycją planu pracy, o czym pani wspomniała. Propozycji tematów pracy Komisji mamy zgłoszonych dość dużo, ale jeśli uda nam się znaleźć czas i uwzględnić w planie sprawy, które pani poruszyła, to z pewnością tak zrobimy. Jeśli okazałoby się to z jakichś względów niemożliwe, to mam nadzieję, iż z pewnością zajmiemy się tym tematem w drugim półroczu. Jak powiedziałam, propozycji do planu pracy na I półrocze mamy już dość dużo.

Szanowni państwo, zanim oddam głos przedstawicielom ZUS i panu ministrowi, otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby się na ten temat wypowiedzieć? Pani przewodnicząca Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Chciałabym wzmocnić głos pani poseł koreferent w sprawie zaplanowania posiedzeń Komisji, na których bardzo szczegółowo omówilibyśmy stan finansów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Ta sprawa jest bardzo ważna i równie ważne jest, abyśmy w naszej Komisji, uwolnieni od emocji wyborczych i powyborczych, zastanowili się nad tym, w jaki sposób utrzymać na odpowiednim poziomie stan finansów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Od tego zależy nie tylko bezpieczeństwo dzisiejszych emerytów i rencistów, ale również bezpieczeństwo przyszłych emerytów i rencistów, a zatem także bezpieczeństwo obecnych i przyszłych pracujących. W związku z tym taka debata będzie z pewnością bardzo istotna. Poza tym nie wierzę, że nasza Komisja i Sejm mogłyby takiej debaty uniknąć, tym bardziej że wpłynął już przecież prezydencki projekt i obecnie czekamy jedynie na wysłuchanie publiczne. Mam na myśli projekt w sprawie powrotu do wieku emerytalnego sprzed reformy przeprowadzonej w 2012 r.

Jak powiedziałam, są to bardzo ważne zagadnienia, przy których praca wymaga zdecydowanie mniej emocji, a więcej logicznego, wręcz matematycznego myślenia. Uwa-

żam, pani przewodnicząca, że bardzo istotne byłoby wprowadzenie tego zagadnienia pod obrady Komisji. Im wcześniej, moim zdaniem, tym lepiej.

Mam jeszcze pytanie bezpośrednio do przedstawiciela ZUS. Kiedy mówił pan o podwyżce dla pracowników Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z której na marginesie mówiąc bardzo się cieszę, zabrakło mi informacji o tym jak wysoka będzie ta przewidywana podwyżka. Prosiłabym o informację na ten temat oraz o przedstawienie danych, jak do tej pory kształtowała się średnia płaca w ZUS. Nie wiem, czy macie państwo dziś ze sobą odpowiednie wliczenia, ale jeśli tak, to proszę o podanie średniej płacy w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych i wysokość średniej podwyżki dla tej płacy zaplanowanej w budżecie na rok 2016. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kolejny mówca, bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, panie prezesie, mam kilka pytań. Być może kilku informacji nie dosłyszałam, ale jednak zadam przygotowane pytania. Pierwsze dotyczy FUS. Mówił pan o zaplanowanej podwyżce wpływów do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Czy ta podwyżka to wyłącznie wynik przeniesienia ze składek OFE? A może planowane wpływy mają także jakieś inne źródło?

Drugie pytanie dotyczy kwoty 4 000 000 tys. zł za zarządzanie, jeśli chodzi o Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Być może coś mi umknęło, jeśli tak, proszę mnie poprawić. Mamy 2 300 000 tys. zł na wynagrodzenia i 410 000 tys. zł na przetwarzanie danych. Jeśli chodzi o wspomniane 2 300 000 tys. zł, to pozwolę sobie na dygresję. Mnie zapowiedziana podwyżka wynagrodzeń wcale tak bardzo nie cieszy, jak moje przedmówczynie, szczególnie w kontekście wcześniejszej wypowiedzi pana ministra, który bardzo cieszył się z pracy wolontariuszy, np. przy opiece nad osobami starszymi, i twierdził, że jest to dobry kierunek działania. Uwzględniając to stanowisko, nie podzielam radości pań posłanek. Niemniej jednak chętnie usłyszę, jaka ma być wysokość planowanej podwyżki, czyli interesuje mnie to samo, o co zapytała pani poseł. Zwłaszcza, jeśli uwzględnimy waloryzację dla najniższych emerytur w kwocie 4,57 zł.

Kontynuując wątek 4 000 000 tys. zł, chcę zauważyć, że gdzieś w tym wszystkim uciekł mi jakiś drobny 1 000 000 tys. zł, ale to może być tylko moje niedopatrzenie. Mimo wszystko poproszę o wskazanie tej kwoty. Poza tym kwota 410 000 tys. zł i przetwarzanie danych. Chciałabym poznać dokładnie te pozycje kosztów. Co autor miał na myśli? O co chodzi? Nie jestem informatykiem i nie wiem, czy chodzi o kolejny system, czy może o utrzymanie tego drugiego systemu, który już jest? Poproszę o wyjaśnienie.

I jeszcze wspomniany wcześniej 1 000 000 tys. zł. Naliczyłam jeszcze bodaj 600 000 tys. zł na opłaty pocztowe, to chyba z tego 1 000 000 tys. zł. Nie wiem, ale proszę powiedzieć, na co jest zaplanowana kwota 1 000 000 tys. zł, która najwyraźniej gdzieś mi w tym wszystkim umknęła? Jest to kwota wliczona w łączne koszty utrzymania na poziomie 4 000 000 tys. zł.

I jeszcze trzecie pytanie, które dotyczy Funduszu Rezerwy Demograficznej. W danych nie widać żadnego wypływu środków, jaki miałby nastąpić z tego Funduszu w przyszłym roku. Nie wiem, czy dobrze to odczytuję. Jest natomiast zaplanowany przychód w wysokości ponad 2 000 000 tys. zł. Z trzech składników podanych przez pana 21 000 000 tys. zł jest w Funduszu, czyli rozumiem, że 23 000 000 tys. zł na rachunkach Funduszu na koniec 2016 r. pozostanie nienaruszone. Czy mam rację? Czy ja to dobrze rozumiem? To wszystkie moje pytania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Za chwilę udzielę panu głosu, panie ministrze, ale wcześniej zgłaszał się jeszcze pan poseł. Bardzo proszę.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Proszę powiedzieć, jaki jest procent kosztów obsługi rent i emerytur? Chodzi mi o stosunek kosztów ZUS do sumy rent i emerytur wypłacanych przez tę instytucję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zadać jakieś pytanie? Kto jest chętny do zabrania głosu? Nie widzę zgłoszeń. Zanim udzielę głosu panu ministrowi, pozwolę sobie samej zadać pytanie. Chodzi mi o planowane podwyżki, o których była mowa. W materiałach jest napisane, że podwyżka wynagrodzeń na 2016 r. wyniesie ok. 6%. Chciałabym zapytać, jak ta podwyżka będzie się przedstawiała kwotowo i czy wszyscy pracownicy otrzymają ją w jednakowej wysokości, bez względu na to, w jakiej komórce organizacyjnej i w którym miejscu w Polsce pracują? Czy ta podwyżka będzie ujednolicona na tych samych stanowiskach pracy, czy jednak zostanie zróżnicowana? Jak państwo to wszystko planujecie?

To tyle, jeśli chodzi o moje pytania. Proszę teraz o udzielenie odpowiedzi. Nie wiem, który z panów zacznie: pan minister czy pan prezes? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Tytułem sprostowania na początek, pani przewodnicząca. Nie wiem, czy pani poseł zdaje sobie sprawę, ale posiedzenia Komisji są nagrywane i bezpośrednio transmitowane. Proszę zatem być precyzyjna w swoich wypowiedziach. Nie mówiłem nic takiego, że się cieszę, iż wolontariusze będą zajmować się osobami starszymi. Byłem kiedyś dyrektorem domu pomocy społecznej i opieką zajmowały się w nim wyspecjalizowane opiekunki, bardzo często były to pielęgniarki. Pensjonariusze wymagają bowiem bardzo specjalistycznej opieki. Prawdą jest natomiast, że do tego domu pomocy społecznej przychodziła młodzież z pobliskiej szkoły. Uważam, że było to korzystne zarówno dla tej młodzieży, jak i dla mieszkańców domu pomocy społecznej. O takim właśnie wolontariacie mówiłem i proszę, aby mi nie przypisywać słów, których nie wypowiedziałem.

Jeśli zaś chodzi o opiekę nad osobami starszymi, to chętnie na ten temat porozmawiam, ale z pewnością nie w czasie omawiania planu budżetu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Jak powiedziałem, jeśli pani poseł nie zgadza się z tym, co powiedziałem, możemy wszystko sprawdzić. Treść wypowiedzi została nagrana. Każde posiedzenie Komisji jest nagrywane i dlatego bardzo proszę używać słów w sposób bardzo precyzyjny.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

W takim razie, jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to ja doprecyzuję moją wypowiedź. Użyłam skrótu myślowego, ponieważ rozmawialiśmy o podwyższeniu kwoty dla organizacji pozarządowych i m.in. padały takie argumenty, iż tam również znajdują się zadania dotyczące opieki nad osobami starszymi. Zostało wtedy powiedziane, że cieszymy się z faktu, iż coraz więcej organizacji pozarządowych się w to angażuje i że jest coraz więcej wolontariuszy, którzy tę pracę wykonują. Dlatego zadałam pytanie. Mówimy teraz o podwyżkach w ZUS i za każdym razem, jak rozmawiamy o dodatkowym zadaniu w administracji, od razu mówimy o podwyżce i zatrudnianiu dodatkowych pracowników. W przypadku, kiedy zadań przybywa organizacjom pozarządowym, mówimy jedynie: fajnie, że tam są wolontariusze. Nie neguję pracy wolontariuszy, ale użyłam tego odniesienia w takim kontekście, jaki przestawiłam przed momentem. Mam nadzieję, że wystarczająco doprecyzowałam, o co mi chodziło.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Nie będę kontynuował tej dyskusji, bo nie ma ku temu powodów. Powiem tylko, że jest dla mnie rzeczą oczywistą, iż praca powinna zawsze łączyć się z wynagrodzeniem. Tak uważam i z pewnością nie każę nikomu za darmo pracować. Za płacę powinno się płacić.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana Pawła Jaroszka.

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Dziękuję za wszystkie zadane pytania. To tylko świadczy o tym, jak ważną i interesującą wszystkich instytucją jesteśmy. Postaram się w kolejności zadawania pytań na nie odpowiedzieć.

Jeśli chodzi o przepływy pomiędzy ZUS a otwartymi funduszami emerytalnymi, a tak naprawdę pomiędzy FUS i OFE i w drugą stronę, to w zależności od tego, w jakiej perspektywie na to spojrzymy i w jakim ujęciu, trzeba wziąć pod uwagę przede wszystkim

dwie rzeczy – jedno to przekazywanie składek do otwartych funduszy emerytalnych, które w naszym planie finansowym jest równoważone przez pozycję „Refundacja składek OFE". Jest to refundacja przekazywana przez Ministra Finansów. Z drugiej strony mamy oczywiście wpłaty z OFE z tytułu tzw. suwaka, czyli jeżeli ktoś jest w wieku takim, że ma 10 lat lub mniej do emerytury, to część jego składek proporcjonalnie jest przekazywana do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Gdybyśmy liczyli tylko te dwie pozycje, to – zaczynając od przewidywanego wykonania za rok 2015 – z punktu widzenia Funduszu Ubezpieczeń Społecznych są to przepływy dodatnie, bo w roku 2015 wyniosą 1 111 000 tys. zł, w 2016 r. – 1 079 000 tys. zł, w 2017 r. – 971 000 tys. zł, w 2018 r. – 945 000 tys. zł, w 2019 r. – 991 000 tys. zł. Gdybyśmy uwzględnili jeszcze ten kupon, o którym mówiłem, czyli część tych środków, która była przeniesiona w ramach reformy OFE realizowanej w roku 2014, część tego kuponu w kwocie 700 000 tys. zł, co też państwo widzicie, jest ujęte w planie finansowym FUS, gdybyśmy sobie dodali tę pozycję, te kwoty odpowiednio wyniosłyby w roku 2015 na plus dla FUS 1 829 000 tys. zł, w 2016 r. – 1 797 000 tys. zł, w 2017 r. – 1 689 000 tys. zł, w 2018 r. będzie trochę więcej, ponieważ tam są dwie serie obligacji KFD, a jedna seria zapada, więc prawdopodobnie także część obligacji trafi do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, dolny fundusz emerytalny. Tutaj ta kwota skacze prawie do 10 500 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o pożyczki z budżetu państwa, to – jak już wspominałem – na rok przyszły zaplanowane jest zaciągnięcie pożyczek w kwocie 4 917 000 tys. zł. Jak państwo zwróciliście uwagę, w planie finansowym FUS nie zostało założone spłacenie pożyczek zaciągniętych w latach wcześniejszych, które według stanu na koniec roku bieżącego wyniosą 45 326 031 tys. zł. Na koniec roku przyszłego będziemy mieli tych pożyczek uzbieranych już kwotę 52 300 000 tys. zł. Jeżeli państwo obserwujecie lub mieliście okazję się zapoznać z naszą prognozą długoterminową sytuacji finansowej Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, to w zasadzie nie ma takiego momentu, żeby ten Fundusz wyszedł nad kreskę, więc wydaje się, że trzeba będzie pomyśleć, jak rozwiązać problem z pożyczkami. Przypomnę, że takie rozwiązanie już kiedyś w przeszłości miało miejsce i wydaje się, że to jest ten kierunek, który należałoby wziąć pod uwagę.

Jeśli chodzi o podwyżki dla pracowników Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, to postaram się odpowiedzieć na wszystkie pytania, które tutaj padły, a gdyby była potrzeba jakiegoś doprecyzowania, to oczywiście bardzo chętnie. W kwocie nominalnej na podwyżki na fundusz wynagrodzeń zaplanowaliśmy dodatkowe ok. 121 000 tys. zł. Powiem tak, staramy się jak najbardziej motywować naszych pracowników różnymi metodami, w tym finansowymi. Natomiast proszę, abyście państwo wzięli pod uwagę, że w ciągu ostatnich kilku lat na Zakład Ubezpieczeń Społecznych spadła cała masa dodatkowych zadań, z którymi poradziliśmy sobie bez najmniejszych zastrzeżeń. Jak państwo przejrzelibyście historycznie tytuły prasowe, to nie zdarzyło się, żeby jakiegokolwiek zadania Zakład nie zrealizowałby w szybkim terminie. Wspomniałbym chociażby aktywa OFE i dodatkowe zadania z tym związane, wypłata, podział środków z subkonta, przeliczanie świadczeń emerytalnych od zeszłego roku, gdzie tych wniosków wpłynęło bardzo dużo i w zasadzie pracownicy z pionu emerytalno-rentowego wykorzystali nadgodziny do limitów przewidywanych przez Kodeks pracy. Przypomnę jeszcze ustawę abolicyjną i całą masę innych spraw, które bierzemy na siebie i realizujemy sprawnie. Dlatego wydaje mi się, że nasi pracownicy zasługują na te podwyżki, bo to naprawdę jest ciężki kawałek chleba, a nasi ludzie są wyjątkowo zaangażowanymi pracownikami.

Jeśli chodzi o to, czy te środki są potrzebne, to tak, my już wielokrotnie apelowaliśmy o to, że mamy takie grupy zawodowe, wobec których jesteśmy absolutnie niekonkurencyjni na rynku pracy. To dotyczy przede wszystkim wysoko wykwalifikowanych specjalistów z różnych dziedzin. Postaram się wspomnieć tylko o dwóch, bo one są dosyć oczywiste. Przede wszystkim chodzi o lekarzy orzeczników. Mamy masę nieobsadzonych etatów, a średnia wieku lekarzy to w zasadzie wiek emerytalny. Ci lekarze orzekają w komisjach o zdolności bądź niezdolności do pracy. To jest duży problem, żeby pozyskać lekarzy orzeczników. Mamy też potężny problem, żeby zatrudnić na rynku informatyków, bo stawki, które oferujemy w sferze publicznej, są średnio konkurencyjne wobec sfery prywatnej, która ma potężne możliwości podaży. Nie tylko sfera prywatna

wydaje się odbierać nam pracowników, otóż nie wchodząc w szczegóły, powiem tylko, że w chwilę przed wakacjami cały jeden kompletny wydział, wrażliwy z punktu widzenia osób zajmujących się dochodzeniem poboru należności z tytułu składek, jeden z podmiotów publicznych podkupił mi, dokładając pracownikom po 1000 zł. Ja nie mam takich pieniędzy, żeby zatrzymać swoich pracowników. I to jest dramat.

Przyglądając się, ile ta podwyżka wyniesie, to w zeszłym roku mieliśmy spór zbiorowy ze związkami zawodowymi, które groziły strajkami, o czym państwo pewnie doskonale wiecie. Wyskrobaliśmy – za to słowo bardzo przepraszam – wszelkie rezerwy na wszelkie nieobsadzone etaty, żyłując fundusz wynagrodzeń jak tylko się da, udało nam się przyznać podwyżkę dla pracowników, w zasadzie dla wszystkich jednakową, w kwocie 60 zł brutto na etat od połowy roku. To wyczerpało kompletnie nasze środki finansowe.

W tej chwili mamy te 121 000 tys. zł. Oczywiście musimy sobie zabezpieczyć środki na te etaty, które musimy obsadzić, chociażby lekarzy orzeczników, których nam brakuje. Szacujemy i tak, że przeciętnie na etat byłoby to ok. 150 zł, może trochę więcej. Brutto, czyli po uwzględnieniu podatku i składki do pensji podstawowej – bo nie wliczam dodatkowych motywatorów, których resztki nam pozostały – daje nam to na etat powiedzmy ok. 100 zł netto.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Proszę nam przypomnieć, ile średnio wynosi pensja w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych?

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Już mówię, natomiast średnia zwykle jest zwodnicza. Mamy kilka średnich. Same wynagrodzenia bez trzynastek i motywatorów to jest 3053,88 zł brutto według stanu na koniec sierpnia 2015 r. Gdybyśmy zerknęli na to jak wygląda rozkład, co wydaje mi się ciekawsze, to 84% naszych pracowników, pracowników ZUS zarabia poniżej przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. W różnych przedziałach jest różnie, ale np. dominujący przedział, bo 36% naszej załogi, zarabia między 2501 zł a 3000 zł brutto.

Pozwolę sobie przejść powoli do kolejnych pytań. Jeżeli chodzi o deficyt Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i wydolność tego Funduszu, to jeśli spojrzymy na kilka ostatnich lat, to pokrycie wydatków FUS składkami systematycznie rosła i za chwilę podam państwu dane, jak to wyglądało.

Natomiast odniosę się przez chwilę do sytuacji finansowej Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na przyszłość. Jesteśmy bardzo chętni, mamy bardzo silne zaplecze analityczne reprezentowane przez panią dyrektor Departamentu Statystyki i Prognoz Aktuarialnych. Jeżeli będzie tylko potrzeba jakichś danych, szacunków czy przedstawienia wyliczeń, to jesteśmy gotowi na wszystko, potrzebujemy tylko chwili czasu. Jesteśmy również otwarci na to, żeby na każdy wniosek szanownej Komisji przedstawić prognozę sytuacji finansowej FUS. Za chwilę kawałki z tej prognozy, żeby państwo mieli obraz, jak wygląda sytuacja finansowa Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, jako całości, i funduszu emerytalnego w szczególności. Sięgnę tylko do ostatnich lat. Gdybyśmy policzyli wskaźnik pokrycia wydatków dochodami ze składek i należności pochodnych, to w roku 2014 składki i pochodne pokrywały 68,5% wydatków. Szacujemy, że w roku 2015 według p.w. będzie to już 71,4%. Według planu na rok 2016 będzie to 72%.

Teraz chwilę, odnosząc się do prognozy sytuacji finansowej FUS na lata 2016-2060, to chętnie ją przedstawimy w dowolny sposób. Gdyby państwo chcieli po nią sięgnąć, to zapraszam na nasz portal statystyczny. Tam jest dostępna. Jeśli chodzi o cały okres, który był objęty prognozą, to Fundusz Ubezpieczeń Społecznych generuje deficyty roczne, czyli mówiąc wprost wpływ ze składek, wpływy z tzw. suwaka bezpieczeństwa oraz dotacja celowa na pokrycie świadczeń nie pokrywają wydatków. Gdybyśmy to rozbili na okresy, to w początkowym okresie prognozy obserwujemy wzrost deficytu rocznego zdyskontowanego inflacją, mówimy o kwotach nominalnych, i wzrost ten trwa do roku 2029, potem deficyt roczny FUS maleje do roku 2040, po czym do końca okresu prognozy zaczyna rosnąć. Gdybyśmy przeszli z kwot nominalnych na udział w produkcie krajowym brutto, co wydaje się bardziej właściwą miarą, to mamy wzrost salda rocznego

FUS, czyli przekładając to na deficyt, to deficyt spada w procencie PKB aż do roku 2041, kiedy to wynosi 1,43% PKB. Potem mamy spadek salda rocznego trwający do 2057 r. Deficyt roczny FUS wynosi wówczas prawie 2% PKB. W ostatnich trzech latach prognozy ponownie saldo roczne FUS wyrażone w procencie PKB rośnie, osiągając w roku 2060 poziom 1,94% PKB.

Natomiast jeśli chodzi o sam fundusz emerytalny w procencie PKB, to deficyt i tym samym saldo utrzymuje się w latach 2016-2027 na stałym poziomie od minus 2,1% PKB do minus 2,18%. Potem mamy okres, w którym saldo roczne funduszu rośnie do 2042 r. i wynosi minus 0,86% PKB, a w latach 2043-2056 maleje, w 2056 r. jest to minus 1,24%. To tak z grubsza, a jeżeli państwo będziecie zainteresowani, my jesteśmy w stanie taką prezentację szczegółową przedstawić.

Odnośnie do wzrostu wpływu do FEP ze składek, to w tej chwili składki są na poziomie 1,5%. Przypomnę, że na etapie procedowania tej ustawy było proponowane, aby te składki wynosiły 3%. Wówczas nie mielibyśmy do czynienia na tym etapie z koniecznością zasilania Funduszu Emerytur Pomostowych dotacją z budżetu państwa.

FRD, ostatnie dwa lata to jest ten okres, w którym nie mamy do czynienia z transferem środków do funduszu emerytalnego wynikającym z przyczyn demograficznych. Odpowiadając na pytanie pani poseł, skąd wynika wzrost wpływów, to generalnie wynika przede wszystkim ze wzrostu funduszu wynagrodzeń, który jest taką bazą, od której nalicza się potem pochodne. Rośnie zatrudnienie, tym samym rośnie fundusz wynagrodzeń, rośnie przeciętne wynagrodzenie, więc z automatu rośnie wysokość składki od osób samozatrudnionych. To są takie przyczyny makroekonomiczne, nie są to żadne podwyżki.

Jeśli chodzi o podwyżki i strukturę kosztów, to – tak jak wspomniałem – cały fundusz na wynagrodzenia to jest główna, największa pozycja kosztowa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Stanowi mniej więcej 50% wszystkich kosztów. O podwyżce dość szczegółowo wspomniałem. Jeżeli chodzi o koszty przetwarzania danych, to mamy tu 410 000 tys. zł i to nie są koszty związane z jakimiś zakupami. To są po prostu koszty związane z utrzymaniem systemów, w tym systemów, w ramach których obliczane są na bieżąco tzw. stare emerytury. My te systemy migrujemy i coraz rzadziej korzystamy z usług ZETO, ale jeszcze chwilę zajmie, aby całość świadczeń była przeliczana w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Są świadczenia, które grubo przed wejściem w życie reformy emerytalnej były wyliczane wyłącznie przez ZETO, a teraz jest ich zdecydowanie mniej.

Duża pozycja to jeszcze usługi wsparcia i eksploatacji oraz utrzymania KSI i innych usług na kwotę 183 000 tys. zł, za ZETO mamy 18 000 tys. zł i mamy jeszcze opiekę serwisową w związku z oprogramowaniem komputerowym w kwocie 106 539 tys. zł. Dodatkowo 103 000 tys. zł to też jest ZETO z bieżącą eksploatacją systemów emerytalnych, o czym wspominałem, a te 18 000 tys. zł to jest modyfikacja ZETO. Pamiętajcie państwo, że każda zmiana ustawowa, którą przygotujecie i przegłosujecie, to po naszej stronie jest – po pierwsze – obowiązek przygotowania stosownej dokumentacji i modyfikacji wszystkich systemów, a po drugie uderza to w pozycję związaną z bieżącym utrzymaniem systemów.

Jeśli chodzi o strukturę kosztów, na to się składają – postaram się to na szybko omówić – jeżeli chodzi o koszty działalności bieżącej, które wynoszą z amortyzacją 4 458 000 tys. zł, a bez amortyzacji 4 000 000 tys. zł. Jak wspomniałem, 50% to są wynagrodzenia, druga duża pozycja to są usługi obce, kolejną dużą pozycją, o której nie wspominałem w swoim wystąpieniu, są ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, czyli generalnie pochodne, które też musimy zapłacić od wynagrodzeń. Potem mamy jeszcze dużą pozycję, amortyzację właśnie, materiały i energia, pozostałe koszty rodzajowe. To wszystko się składa na koszty, a jeśli pani poseł chciałaby szczegółowe informacje…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

To może na kolejnym posiedzeniu Komisji, na którym będziemy szczegółowo omawiać sytuację Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, o co wnioskowała pani poseł Tomaszewska.

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Jeszcze są dwa pytania, odniosę się do nich króciutko.

Jeśli chodzi o FRD, gdyby pani poseł była łaskawa zerknąć w projekt planu finansowego, to stan Funduszu według planu na początek roku jest 19 831 483 tys. zł, stan na koniec roku to 21 967 274 tys. zł. Jeśli zsumujemy wszystkie przychody, wszystkie wydatki, to wychodzimy dokładnie na te kwoty.

Odnosząc się do pytania pana posła o koszty ZUS do sumy kosztów obsługiwanych świadczeń itd., to według mnie najlepszym porównaniem jest zestawienie odpisu, który obciąża Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, bo jest bezpośrednio związany z obsługą wydatków dokonywanych z FUS, do ogólnej kwoty wydatków z tego Funduszu. Jeżeli zrobimy takie porównanie, to sukcesywnie spada. W ostatnich czterech latach: 2013 r. – 1,87. 2014 r. – 1,79, według p.w. na 2015 r. – 1,71 i plan na 2016 r. – podobnie, bo 1,73. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. W międzyczasie pani poseł zgłosiła, że chce zadać jeszcze pytanie. Czy pani podtrzymuje zgłoszenie?

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Może niekoniecznie teraz, ale jeżeli analizujemy płace, to warto je zobaczyć w kontekście wynagrodzeń w instytucjach ubezpieczeniowych i bankach. Chodzi o to, że jest to sektor finansowy i on jest jednak trochę inaczej wynagradzany.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Ma pani rację, pani poseł, ale to rzeczywiście nie w tym momencie. To jest zadanie na przyszłość. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Jeszcze dopytam o jedną pozycję – koszty orzecznictwa. Czy macie je wyszczególnione? Ile kosztują orzekania o stopniu niepełnosprawności?

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Przygotujemy pisemną informację. To będzie najlepsze rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chce jeszcze zadać pytanie? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej części budżetu? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetu dotyczącą Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Przechodzimy do bloku 8, opiniujemy część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie budżetów wojewodów, zadania z zakresu administracji rządowej, inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego, program wieloletni, środki europejskie. Bardzo proszę, referuje, jak rozumiem, pan minister Bartosz Marczuk.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Bartosz Marczuk:

Dziękuję. Oddam głos panu dyrektorowi Śliwonikowi, jeśli chodzi o szczegóły. Służę odpowiedziami na pytania.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor biura MRPiPS Piotr Śliwonik:

Dziękuję bardzo. Punkt 20, tutaj są zgrupowane rezerwy, jakie są w dyspozycji ministra właściwego do spraw pracy. Zaczynając od pozycji 15, zaplanowane są tu środki na realizację ustawy o Karcie Dużej Rodziny. Kwota, którą planujemy wydać w 2016 r. to 27 740 tys. zł. Chciałem jeszcze wspomnieć, że w części 63 jest również kwota związana z realizacją tej ustawy w wysokości 5 150 tys. zł, tak więc łącznie na realizację ustawy planujemy wydać blisko 33 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o kolejną pozycję rezerw, czyli pozycję 25, to tutaj są planowane środki na zadania określone w ustawie o pomocy społecznej na opłacenie składki na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej. Na 2016 r. zaplanowano kwotę 1 355 350 tys. zł. Jak co roku kwota ta stanowi uzupełnie-

nie tego, co jest zaplanowane w budżetach wojewodów na zadania z pomocy społecznej. Kiedy będę omawiał budżety wojewodów, to tam pozwolę sobie dokładniej to wskazać.

Jeżeli chodzi o kolejną rezerwę, czyli rezerwę z pozycji 27, planowane są tu środki na realizację wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania". Kwota, tak jak co roku, 200 000 tys. zł. W budżetach wojewodów znajduje się kwota 350 000 tys. zł, czyli łącznie 550 000 tys. zł, ale może przy budżetach wojewodów wspomnę o tym elemencie.

Kolejna rezerwa celowa z pozycji 28 – tu z kolei są środki na finansowania lub dofinansowanie zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Mamy tutaj kwotę 3240 tys. zł, z tego 240 tys. zł stanowi uzupełnienie środków, które są w budżetach wojewodów i są one przeznaczone na realizację Krajowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Kwota, którą planujemy wydać na ten program w 2016 r., to 16 400 tys. zł. Podział jest następujący: budżety wojewodów 16 160 tys. zł, rezerwa celowa 240 tys. zł. Pozostała kwota w tej pozycji rezerw, czyli 3000 tys. zł, jak co roku jest przeznaczona na realizację programu osłonowego, czyli wspieranie jednostek samorządu terytorialnego w tworzeniu systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie. W trakcie roku, decyzjami ministra finansów, będzie ona zwiększać limit wydatków w części 44.

Kolejna rezerwa celowa, pozycja 33, tutaj są środki na realizację Rządowego programu na rzecz aktywności społecznej osób starszych oraz środki na dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych. Kwota planowana do wydatkowania na 2016 r. to 52 500 tys. zł. Jak wspomniałem przy omawianiu części 44, tam znajduje się kwota 7500 tys. zł, ta kwota z części 44 będzie uzupełniana z pozycji 33 rezerw celowych.

Kolejna rezerwa ujęta jest w pozycji 34. Są tutaj środki na realizację ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Tu zaplanowano kwotę 857 000 tys. zł. Kwota ta w całości będzie uruchamiana na rzecz wojewodów. Tam jest kwota na świadczenia rodzinne, którą rezerwa będzie uzupełniała. Przy omawianiu kolejnej części wspomnę o tym, co jest tu w budżetach wojewodów.

Pozycja rezerw 38, środki na dofinansowanie zadań realizowanych przez zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności oraz na realizację Karty parkingowej. Zaplanowano tutaj kwotę w wysokości 20 000 tys. zł. Również ta kwota będzie uzupełniała budżety wojewodów w tym zakresie.

Kolejna rezerwa, Fundusz Inicjatyw Obywatelskich, pozycja 39. Zaplanowano kwotę w wysokości 52 500 tys. zł. Łącznie z kwotą w części 44, gdzie jest 7500 tys. zł, na program Funduszu Inicjatyw Obywatelskich będzie przeznaczonych w 2016 r. 60 000 tys. zł.

Rezerwa kolejna, w pozycji 53, to środki na finansowanie lub dofinansowanie zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej. Kwota planowana na 2016 r. – 60 300 tys. zł na poziomie 2015 r. Z tej kwoty będą również zasilane budżety wojewodów.

Kolejna pozycja rezerw to pozycja 55 – środki na realizację programu wieloletniego „Senior Wigor". Jest to nowa pozycja rezerw, która nie ma swojego odpowiednika w 2015 r. Kwota zaplanowana na przyszły rok to 40 000 tys. zł, czyli o 10 000 tys. zł więcej niż planowano w 2015 r.

Kolejna pozycja rezerw, pozycja 58 – środki na realizację ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat trzech. Zaplanowano środki w kwocie 151 000 tys. zł. Kwoty planowane idą do realizacji przede wszystkim poprzez Resortowy program rozwoju instytucji opieki nad dziećmi do lat trzech „Maluch". Kwota jest na niezmienionym poziomie w stosunku do 2015 r.

Ostatnia pozycja rezerw to rezerwa z pozycji 77. Jest to nowa pozycja rezerw, która nie ma odpowiednika w roku 2015. Są to środki na realizację ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci. Tutaj zaplanowano środki w wysokości 1 700 000 tys. zł.

Teraz, jeżeli można, przejdę do omówienia budżetów wojewodów. Jest to pkt 22 naszego porządku obrad. Po kolei, jeżeli chodzi o dochody w dziale 852 – Pomoc społeczna na rok 2016 zaplanowano je w kwocie nieco ponad 216 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki w dziale 852, planuje się kwotę 28 687 612 tys. zł. W porównaniu do roku 2015 jest to więcej o 16 366 000 tys. zł. Kwota, która była planowana w 2015 r., to 12

321 000 tys. zł. Oczywiście największa pozycja, która ma wpływ na ten wzrost, to 15 355 000 tys. zł na koszty związane ze świadczeniem wychowawczym w wysokości 500 zł miesięcznie i koszty obsługi tego zadania przez jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli chodzi o pozostałe elementy działu 852, to myślę, że można by wymienić rozdział 85202, czyli działalność całodobowych domów pomocy społecznej, tu jest kwota 836 000 tys. zł, realizację zadania polegającego na wypłacie świadczeń rodzinnych, tu mamy kwotę 10 143 000 tys. zł, zasiłki stałe – 515 000 tys. zł. Jeśli chodzi o główne tematy w dziale 852, to byłoby wszystko. Jest tutaj również kwota 350 000 tys. zł na dożywianie, mieści się ona w rozdziale 85295. Jest również kwota dotycząca zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, o której wspominałem przy omawianiu rezerw, i tu mamy kwotę 16 160 tys. zł.

Dział 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej. Jeżeli chodzi o dochody, jest tutaj kwota skromna 3506 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki w dziale 853 w budżetach wojewodów, to zamykają się one w kwocie 86 520 tys. zł, z tego na działalność zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności – 86 492 tys. zł i działalność komisji wojewódzkich do spraw służby zastępczej – 28 tys. zł.

Jeżeli chodzi o środki europejskie na finansowanie programów unijnych, to jest załącznik nr 16, to my jako ministerstwo realizujemy Program Operacyjny „Pomoc żywnościowa” na lata 2014-2020, który jest krajowym programem oferującym pomoc żywnościową. Kwota, którą planujemy w przyszłym roku przeznaczyć na ten program, to 416 300 tys. zł, z tego w budżecie państwa 62 000 tys. zł, natomiast w budżecie środków europejskich 353 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Koreferentem w tym punkcie jest pan poseł Piotr Babiarz. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Łukasz Babiarz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni przedstawiciele rządu, przedstawiona przez pana dyrektora część 83 – Rezerwy celowe zakłada wiele istotnych rozwiązań. Nie będę omawiał poszczególnych pozycji, pozwolę sobie tylko zacytować liczb, wydaje się istotnych.

Pozycja 15, zaplanowano 27 740 tys. zł na realizację ustawy o Karcie Dużej Rodziny. Jest to bardzo ważny projekt, który w tej chwili realizujemy. Następnie istotna pozycja 33, przewidziano tu środki na realizację Rządowego programu na rzecz aktywności społecznej osób starszych. Chciałbym zgłosić poprawkę do tej pozycji, zmienić nazwę tej rezerwy celowej z „Środki na realizację Rządowego programu na rzecz aktywności społecznej osób starszych oraz dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych” na nazwę „Środki na realizację Rządowego programu na rzecz aktywności społecznej osób starszych”. Proponowana zmiana pozwoli na przesunięcie środków finansowych na realizację w ramach Priorytetu 3 „Partycypacja społeczna osób starszych” i Priorytetu 4 „Usługi społeczne dla osób starszych”. Kwoty się nie zmieniają, pieniądze zostają tylko przesunięte z jednej działki na drugą. Pozwoli to na uwolnienie środków, łatwiejsze ich wydawanie, uelastycznienie wydawania tych pieniędzy.

Kolejna to pozycja 77. Tutaj także chciałbym wnieść poprawkę, która też dotyczy zmiany nazwy zadania z „Środki na realizację ustawy o pomocy społecznej i o wychowaniu dzieci” na nazwę „Środki na realizację ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci, środki na finansowanie dodatku wychowawczego, o którym mowa w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej”. Tutaj kwota się nie zmienia, 1 700 000 tys. zł.

Jak wspomniałem, nie będę omawiał wszystkich pozycji rezerw celowych i poszczególnych zadań w części 83. Proszę o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej wraz ze złożonymi przeze mnie poprawkami.

Jeżeli chodzi o część 85, nie będę także omawiał wszystkich zadań realizowanych. W tej części kwoty zostały przedstawione dosyć szeroko. Także proszę o zaopiniowanie pozytywne tej części budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim przejdziemy do pytań, chciałabym prosić o ustosunkowanie się ministerstwa do proponowanych poprawek.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Popieramy, tzn. nie zgłaszamy sprzeciwu wobec poprawek zgłoszonych przez pana posła.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest ktoś z Ministerstwa Finansów? Bardzo proszę o ustosunkowanie się przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Iwonna Kulikowska:

Proponuję pozostawienie nazwy rezerwy w obecnym brzmieniu. Należy zwrócić uwagę, że program ASOS jest ustanawiany uchwałą Rady Ministrów i zgodnie z tą uchwałą zakłada się roczne wydatki na ten program w wysokości 40 000 tys. zł. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ta zmiana nastąpiła w ciągu roku, jeśli chodzi o program.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Jest problem z wykorzystaniem tej rezerwy 20 000 tys. zł. Jeżeli pani dyrektor zgłasza sprzeciw, to sądzę, że te pieniądze nie zostaną wykorzystane w tym roku.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani dyrektor, gdyby zechciała się pani ustosunkować do tej uwagi. Nie chodzi o to, abyśmy tworzyli wirtualny budżet i nie wykorzystali środków, które pozostaną w wersji zaproponowanej przez panią.

Zastępca dyrektora departamentu MF Iwonna Kulikowska:

Chciałam tylko zwrócić uwagę, że program ASOS powstał w oparciu o uchwałę Rady Ministrów, z której wynika, jaka kwota jest przeznaczona na ten program do 2020 r. Wynika z niej również, że rocznie miałaby być przeznaczona na niego kwota 40 000 tys. zł. Żeby ta kwota uległa zwiększeniu, wymaga to zmiany uchwały. Uważam, że taka zmiana mogłaby zostać poczyniona w ciągu roku. Wtedy te środki byłyby możliwe do wykorzystania.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Dokładnie jak pani dyrektor mówi, przygotowana jest już zmiana uchwały dotycząca zwiększenia środków o te 20 000 tys. zł. Uważam, że można to robić równolegle.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Otwieram dyskusję. Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Ten wieloletni program przyjęty uchwałą Rady Ministrów, dotyczący wspierania działalności i aktywizacji osób 50+ czy 60+, jest bardzo istotnym elementem wspierania tej części społeczeństwa, która do tej pory była trochę przez nas albo niewidziana, albo nie do końca wspierana finansowo. Przypomnę państwu, że się starzejemy, że powstają jak grzyby po deszczu uniwersytety trzeciego wieku, kluby seniorów, które z jednej strony wykorzystują potencjał, umiejętności osób, które przeszedłszy na emeryturę czują się jeszcze znakomicie i mogą służyć swoją radą, pomocą, doświadczeniem, umiejętnościami zawodowymi wielu młodszym od siebie osobom. Po drugie, kluby seniora mają drugą stronę działalności, która polega na organizowaniu pobytu dziennego dla osób starszych, nad którymi rodzina nie jest w stanie, z racji pełnienia funkcji zawodowych, wypełniać właściwej opieki w ciągu dnia, a nie chce, żeby ich najbliżsi odchodzili do domów pomocy społecznej. W związku z tym te 20 000 tys. zł zaplanowane na rok 2016 na ten cel jest bardzo istotnym wsparciem tego rodzaju działalności.

Proszę zwrócić uwagę na wszystko, co się dzieje w małych miasteczkach i w gminach. To są jeszcze pieniądze, którymi wspieramy działalność gmin, samorządów. Zatem zabieranie z tego pieniędzy wydaje mi się rzeczą bardzo niesprawiedliwą i będzie mi bardzo trudno, jeśli będzie to w ogóle możliwe, poprzeć tego rodzaju poprawki.

Oczywistą sprawą jest, że w państwa programie, o czym mówicie, jest wspieranie rodzin, wspieranie wychowania dzieci, ale nie kosztem społeczeństwa, które przyzwyczaiło się już do tego rodzaju wsparcia, które jest przygotowane do skonsumowania tych 20 v000 tys. zł. Sądzę, że będą wnioski na większe ilości środków, więc ich przesuwanie z jednej części, dla młodych obywateli, kosztem starszych wydaje się rzeczą naprawdę trudną do zaakceptowania. Jestem przeciwna tej poprawce.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Piotr Łukasz Babiarz (PiS):

Przysłuchując się tym głosom, przyjmuję do wiadomości informacje i w związku z tym poprawkę pierwszą dotyczącą programu ASOS wycofuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby coś dodać, uzupełnić?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Od początku zgadzałem się z wystąpieniem pani dyrektor z Ministerstwa Finansów. Faktycznie wymaga to zmiany uchwały, a ponieważ nie kończy się jeszcze procedowanie ustawy budżetowej, mam nadzieję, że gdy będzie zgłoszony projekt zmiany ustawy, na Komisji Finansów Publicznych będzie można to zgłosić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki zaproponowanej przez posła Piotra Babiarza?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Gdyby pan zechciał powtórzyć tę drugą poprawkę…

Poseł Piotr Łukasz Babiarz (PiS):

Oczywiście. Jest to rezerwa celowa w pozycji nr 77. Zmiana nazwy z „Środki na realizację ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci" na nazwę „Środki na realizację ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci i środki na finansowanie dodatku wychowawczego, o którym mowa w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej".

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 83 – Rezerwy celowe i Budżetów wojewodów ogółem wraz z proponowaną poprawką? Nie słyszę. Dziękuję. Uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała blok 8 obejmujący rezerwy celowe i budżety wojewodów ogółem.

Przechodzimy do ostatniego bloku – plan finansowy Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Proszę o referat panią prezes Teresę Hernik.

Prezes zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Teresa Hernik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, postaram się zwięźle przedstawić projekt budżetu państwa na 2016 rok, elementem którego jest Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przychody Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2016 zaplanowano na poziomie 4 618 600 tys. zł, co stanowi 99,5% przewidywanego wykonania w roku 2015, z czego pozycja „dotacja z budżetu państwa" wynosząca 746 360 tys. zł jest na tym samym poziomie, co ważne, co w roku 2015. Dotacja z budżetu państwa przeznaczana jest na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych w kwocie 716 800 tys. zł oraz na zrekompensowanie gminom 50% utraconych dochodów z tytułu

zastosowania ustawowych zwolnień dla prowadzących zakłady pracy chronionej lub też zakłady aktywności zawodowej z podatku od nieruchomości i podatku leśnego, podatku rolnego oraz podatku od czynności cywilnoprawnych w kwocie 28 500 tys. zł.

Zasadniczą, najwyższą kwotę w przychodach Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych stanowią wpłaty zakładów pracy na PFRON i to jest kwota w wysokości 3 648 300 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, szacujemy je na poziomie 4 842 800 tys. zł. Zadania wynikające z ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych postaram się przedstawić w punktach. Otóż dofinansowanie do wynagrodzeń to jest największa pozycja wydatkowa, to 3 020 000 tys. zł. Refundacje składek na ubezpieczenie społeczne to jest 97 600 tys. zł. Zrekompensowanie gminom dochodów utraconych z tytułu zastosowania ustawowych zwolnień dla prowadzących zakłady pracy chronionej i zakłady aktywności zawodowej z podatku od nieruchomości i podatku leśnego, podatku rolnego oraz podatku od czynności cywilnoprawnych w wysokości 57 000 tys. zł. Przelewy redystrybucyjne, czyli wydatki na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, przewidziane do realizacji przez samorządy terytorialne wraz z kosztami obsługi realizacji tych zadań to kwota 922 400 tys. zł. Zadania zlecone, to jest art. 36 ustawy, zaplanowano na poziomie 175 000 tys. zł oraz programy zatwierdzone przez radę nadzorczą, służące rehabilitacji społecznej i zawodowej w wysokości 116 500 tys. zł.

Ważnym elementem w planie na 2016 r. będą wydatki na realizację działań wyrównujących różnice między regionami w wysokości 49 500 tys. zł. Kolejnym elementem naszego planu wydatków jest zwrot kosztów budowy lub rozbudowy obiektów i pomieszczeń zakładów transportowych i administracyjnych. To jest kwota 10 000 tys. zł i jest w porównaniu do planu tegorocznego zwiększona, ponieważ są bardzo duże potrzeby transportowe, gdyż sprzęt się już bardzo zdewaluował. Dofinansowanie do oprocentowania kredytów bankowych w kwocie 2500 tys. zł. Finansowanie badań i analiz związanych z naszą ustawą w wysokości 3200 tys. zł. Dofinansowanie kosztów szkoleń wynikających z ustawy o języku migowym i innych środkach komunikacji w wysokości 2500 tys. zł oraz refundacja kosztów wydawania certyfikatów przez podmioty uprawnione do szkolenia psów asystujących, to jest art. 20b ustawy o rehabilitacji, to niska pozycja 3 tys. zł.

Wydatki bieżące własne. Planujemy w roku 2016 ogółem kwotę 335 300 tys. zł. Na to składają się odpisy aktualizujące wartość należności z tytułu wpłat pracodawców na PFRON, pożyczek, odsetek od pożyczek i innych należności w kwocie 179 900 tys. zł oraz wydatki na działalność Funduszu w wysokości 155 300 tys. zł.

Wydatki inwestycyjne i zakupy inwestycyjne własne przewidujemy na kwotę 45 900 tys. zł. Przy założeniu, że Funduszu uzyska przychody na poziomie 4 618 500 tys. zł, a wydatki i koszty zrealizowane w planie są w kwocie 4 843 000 tys. zł, planowany stan Funduszu na koniec grudnia 2016 r. wyniesie 115 900 tys. zł, w tym stan środków pieniężnych w wysokości 198 400 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Koreferentem w tym punkcie jest pani poseł Bernadeta Krynicka. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Bernadeta Krynicka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni goście, w zasadzie pani prezes Hernik przedstawiła najważniejsze aspekty tego rozdziału. Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że wzrosły przychody w stosunku do 2015 r. o kwotę ok. 24 000 tys. zł. Jak pani prezes zaznaczyła, dotacja z budżetu państwa jest taka sama jak w poprzednim roku. Wzrosły wpłaty z zakładów pracy na PFRON o ok. 26 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, to zwiększyły się o ok. 34 000 tys. zł. Dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych utrzymane jest na poziomie mijającego roku. Pani prezes w zasadzie wszystko powiedziała. Nie będę przeciągała tego punktu. Chciałabym tylko wspomnieć, że w 2016 r. PFRON nie otrzyma dotacji z Unii Europejskiej. Kończąc, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2016. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałaby zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Odnośnie do 45 000 tys. zł na własne inwestycje, co tam się zawiera w tych własnych inwestycjach?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani prezes, bardzo proszę o odpowiedź.

Prezes zarządu PFRON Teresa Hernik:

Jeśli mogę, są to głównie środki przeznaczane na modernizację systemów informatycznych, ponieważ w ostatnim okresie Państwowy Fundusz staje się właścicielem praw autorskich do wszystkich systemów, które są w jego władaniu. To wymaga doinwestowania, podobnie jak przejście na elektroniczny system EZD. Te środki są niezbędne na wydatki w przyszłym roku.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, proszę.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, pani prezes, mam takie pytanie, ponieważ budżet utrzymania PFRON, jako bazy, to jest budżet oddziałów wojewódzkich, ale też budżet związany z redystrybucją zadań na powiaty i województwa. Nie mogę wyczytać, czy jest globalnie policzone, ile tak naprawdę kosztuje wdrażanie tych programów i dystrybucja środków z tych wszystkich pozycji wdrażania i województw, i oddziałów PFRON? Te zadania są rozczłonkowane i każdy poziom ma inne zadania do wykonania. Czy to jest policzone?

Prezes zarządu PFRON Teresa Hernik:

Pytanie jest bardziej złożone. Z uwagi na to, że realizacja zadań Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych jest na dwóch poziomach samorządowych, gdzie przeznaczane są pieniądze algorytmem. Tam przeznaczane są też pieniądze na obsługę tego zadania. Natomiast oddziały są integralną częścią Państwowego Funduszu i wliczone są w koszty, które funkcjonują w planie PFRON.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

I trudno jest policzyć, ile kosztuje całościowo wdrażanie programów, które PFRON prowadzi? Nie mamy takich szacunków? Dopatrywałam się, że są przeliczniki algorytmem na poziomie 2,5%.

Prezes zarządu PFRON Teresa Hernik:

To są koszty, które ponosimy na realizację zadań. Te środki otrzymują samorządy. Jeżeli panią interesują te koszty w podziale na poziomy, to chętnie dostarczę te wyliczenia z podziałem, na którym poziomie i które zadania – bo nie wszystkie są jednakowo wyceniane – kosztują.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jeszcze pytania? Nie ma, dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej dotyczącej planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała pan finansowy Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Stwierdzam również, że Komisja – wobec braku sprzeciwu w częściach, które przyjęliśmy – pozytywnie zaopiniowała wszystkie części budżetu, które są w zakresie naszej Komisji.

Przed nami ostatnia rzecz – wybór posła upoważnionego do reprezentowania naszej Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby tym posłem był poseł Jan Mosiński. Czy są inne kandydatury albo czy jest sprzeciw? Nie ma, dziękuję.

W związku z wyczerpaniem punktów posiedzenia naszej Komisji zamykam posiedzenie, ale pozwolę sobie jeszcze w imieniu prezydium życzyć państwu wszystkiego dobrego na Nowy Rok. Oby współpraca w naszej Komisji układała się tak dobrze jak podczas dzisiejszego posiedzenia. Wszystkiego dobrego państwu życzę.